



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

**Directie Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen**

[wooverzoekendjz@minfin.nl](mailto:wooverzoekendjz@minfin.nl)  
[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Ons kenmerk**

2023-0000124200

**Uw brief (kenmerk)**

12 juli 2022

**Bijlagen**

- A. Relevante wetsartikelen
- B. Openbaar te maken document

Datum 22 maart 2024  
Betreft Besluit op uw Woo-verzoek inzake het bedrijf Uber voor het tijdvak 2014 tot en met 2016

Geachte,

Met uw verzoek van 12 juli 2022 heeft u mij gevraagd om informatie openbaar te maken over Uber voor het tijdvak 2014 tot en met 2016.

U heeft daarbij aangegeven dat dit verzoek ook agenda-afspraken, meetings en telefoongesprekken tussen mijn Ministerie en betrokken lobbyisten van/namens Uber bevat.

Op 9 augustus 2022 is bevestigd dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt. Vanwege de omvang van uw verzoek is het niet gelukt om binnen vier weken inhoudelijk te reageren. In deze brief bent u ook verzocht uw verzoek te preciseren, omdat dit te breed en algemeen is geformuleerd.

Over dit verzoek heeft u op 14 september 2022 telefonisch contact gehad met een medewerker van mijn Ministerie. Daarin heeft u uw Woo-verzoek nader toegelicht. Tijdens dit gesprek heeft u aangegeven op zoek te zijn naar informatie over de manier waarop het Ministerie en de Belastingdienst met en over Uber hebben gecommuniceerd. U heeft aangegeven dat u niet op zoek bent naar informatie rondom belastingafspraken en belastingaangiften door of namens Uber. Voorts is toen met u besproken dat de documenten die betrekking hebben op uw Woo-verzoek onder de geheimhoudingsbepaling van artikel 67 AWR vallen. Tijdens dit gesprek is afgesproken dat mijn medewerkers een zoekslag zullen doen naar documenten die niet onder artikel 67 AWR vallen. Met u is de afspraak gemaakt dat u voor 1 oktober 2022 een terugkoppeling ontvangt. De beslistermijn is daarmee 1 oktober 2022 geworden.

Helaas is het niet gelukt om voor 1 oktober 2022 een besluit te nemen op uw verzoek. Daarvoor bied ik u mijn excuses aan.

**Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken.

## **Inventarisatie documenten**

Bij de inventarisatie zijn diverse e-mails van de Belastingdienst gevonden. Deze zijn vanwege administratieve redenen vervat in één document van 98 pagina's.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2023-0000124200

### *Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek*

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Delen van de pagina's 65, 88 en 91 gaan gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en is daarom onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten verzoek'.

### *Reeds openbare documenten*

De bijlagen bij de e-mails op p. 37 en 41 zijn reeds openbaar en worden daarom niet nogmaals verstrekt. De bijlagen kunt u raadplegen via:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2023/02/02/bijlage-1-contacten-met-uber-financien>.

Ook wordt op pagina 98 verwezen naar de handleiding CBCR. Deze handleiding is reeds openbaar en te raadplegen via:

<https://gegevensportaal.belastingdienst.nl/portal/document/74/>.

Daarnaast zijn in het openbaar te maken document enkele mails opgenomen die raken aan/verwijzen naar mails die met de beantwoording op de Kamervragen over Uber actief openbaar zijn gemaakt. Deze documenten zijn te raadplegen via: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2023/02/02/antwoorde-n-op-kamervragen-over-fiscale-behandeling-uber>.

## **Zienschijzen**

Een aantal derde-belanghebbenden stemt niet in met de voorgenomen wijze van openbaarmaking van diverse documenten. De standpunten van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging betrokken. De zienschijze van de betrokken belanghebbenden is gedeeltelijk overgenomen. De overgenomen zienschijzen van derden wordt onder 'Overwegingen' nader toegelicht.

## **Wettelijk kader**

Uw verzoek behandel ik als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage A bij deze brief.

## **Overwegingen**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Hierbij moet het algemeen belang van openbaarheid worden afgewogen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer informatie aan u wordt verstrekt, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)*

Directie Juridische Zaken

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In dit geval is het belangrijk dat de identiteit van de betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Daarom worden deze persoonsgegevens niet openbaar gemaakt.

Ons kenmerk  
2023-0000124200

Een derde-belanghebbende heeft bezwaar tegen openbaarmaking van de op p. 82 genoemde functienaam van een medewerker. Deze medewerker is namelijk werkzaam bij een bedrijfsonderdeel waar een beperkt aantal medewerkers werkzaam is. Daarnaast is de mail te herleiden tot dit bedrijfsonderdeel, omdat de mail in het Nederlands is opgesteld. De functienaam is daarmee herleidbaar naar de medewerker. Ik volg derde-belanghebbende in zijn zienswijze en maak de functienaam onleesbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap moet het belang van privacy zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Waar van toepassing is deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2e.

Op pagina's 37 en 41 komt de naam van mevrouw Neelie Kroes voor. Deze naam is niet onleesbaar gemaakt, omdat haar betrokkenheid reeds bekend is.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)*

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Een derde-belanghebbende heeft bezwaar gemaakt tegen openbaarmaking van een persoonlijke beleidsopvatting op p. 92. Belanghebbende geeft aan dat de betreffende zin een persoonlijke beleidsopvatting is van overwegend subjectieve aard over Uber en daarom gelakt moet worden op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Ik volg derde-belanghebbende niet in zijn zienswijze.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als dat in het belang wordt geacht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt in beginsel in geanonimiseerde vorm gegeven. Daarnaast kan op grond van artikel 5.3 van de Woo persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad geanonimiseerd openbaar worden gemaakt als het gaat om informatie ouder dan vijf jaar ten tijde van de beoordeling.

De persoonlijke beleidsopvatting op p. 92 is geanonimiseerd en daarom niet herleidbaar naar een individu. Ook acht ik het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvatting in het document toch openbaar te maken vanwege het publieke- en politieke debat rondom het Uber-dossier en om daarbij zoveel mogelijk inzicht te geven in de manier waarop met de zaak Uber is omgegaan. Daarnaast is de persoonlijke beleidsopvatting, ten tijde van de beoordeling, acht jaar oud.

De persoonlijke beleidsopvatting op p. 92 wordt dan ook geanonimiseerd openbaar gemaakt.

*Fiscale geheimhoudingsplicht (artikel 67 AWR)*

Op grond van artikel 67, eerste lid, AWR rust op mij een geheimhoudingsplicht. Deze fiscale geheimhoudingsplicht is van toepassing op informatie die is verkregen bij de uitvoering van de AWR. Het gaat daarbij niet alleen om de fiscale informatie zelf, maar om al hetgeen bij de uitvoering van de AWR over een ander is verkregen. Deze fiscale geheimhoudingsbepaling is opgenomen in de bijlage bij de Woo en valt daarmee onder artikel 8.8 van de Woo. Dit betekent dat artikel 67 AWR een *lex specialis* is ten opzichte van de Woo. Deze kwalificatie brengt met zich dat de bijzondere geheimhoudingsbepaling van artikel 67 AWR prevaleert boven de Woo.

Er is sprake van de fiscale geheimhoudingsplicht op pagina's 35 en 62. Op grond van artikel 8.8 van de Woo mag deze informatie niet openbaar worden gemaakt. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (ABRvS 23 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1625 en ABRvS 14 april 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM1041), is artikel 67, eerste lid, van de AWR een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitpuittend karakter die prevaleert boven de Woo. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt.

Ondanks dat pagina 35, qua inhoud, volledig onder de fiscale geheimhoudingsplicht valt wordt op deze pagina wel verwezen naar een reeds openbaar intern document. Dit interne document is terug te vinden op: <https://open.overheid.nl/documenten/ronl-416b06d273c3eef79f3aa94f8d07549032d433dd/pdf> (p. 7-8).

Een derde-belanghebbende heeft bezwaar gemaakt tegen de openbaarmaking van pagina's 11, 74 en 80. De derde-belanghebbende stelt dat deze pagina's verwijzen naar discussies over de fiscale positie van een individueel belastingplichtige. De pagina's dienen daarom, volgens de belanghebbende, integraal geweigerd te worden op grond van artikel 67 AWR.

De derde-belanghebbende volg ik gedeeltelijk in zijn zienswijze en op p. 80 is een verwijzing naar de fiscale positie van de individueel belastingplichtige onleesbaar gemaakt. Voor het overige volg ik derde-belanghebbende niet. Waar van toepassing is deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 67 AWR.

### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

Het document dat (gedeeltelijk) openbaar wordt, zal samen met deze brief digitaal aan u worden toegezonden.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2023-0000124200

#### *Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)*

De belanghebbenden krijgen de komende twee weken de gelegenheid om de gedeeltelijke openbaarmaking van de pagina's 11, 74, 80 en 92 tegen te houden. Dit kunnen de belanghebbenden doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbenden geen gebruik van deze mogelijkheid hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

#### *Plaatsing op internet*

Dit besluit en het document die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

#### *Afschrift aan belanghebbenden*

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact met ons opnemen via [wooverzoekendjz@minfin.nl](mailto:wooverzoekendjz@minfin.nl). Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

De Staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst  
namens deze,

Drs. H.G. Roodbeen  
Hoofddirecteur Fiscale en Juridische Zaken

### **Bezwaarclausule**

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken bezwaar maken. Dit kan door binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen bij de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

U kunt uw bezwaarschrift ook mailen naar: [bezwaarenberoepWOO@minfin.nl](mailto:bezwaarenberoepWOO@minfin.nl). De keuze is aan u. Elke manier heeft voor- en nadelen. Met een aangetekende brief kunt u aantonen wanneer u het verzoek heeft ingediend. Gebruikt u toch e-mail?

Houd er rekening mee dat u kans loopt op technische problemen. Ook is de e-mail geen beveiligde verbinding. Voor gevoelige gegevens is schriftelijke verzending daarom veiliger.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2023-0000124200

## **Bijlage A – Relevante wetsartikelen**

**Directie Juridische Zaken**

*Wet open overheid*

**Ons kenmerk**  
2023-0000124200

### Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 5.1

[...]

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

[...]

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

[...]

[...]

### Artikel 8.8

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

### Bijlage bij artikel 8.8

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Wet open overheid zijn niet van toepassing voor zover de volgende bepalingen gelden.

[...]

Algemene wet inzake rijksbelastingen: artikel 67

[...]

*Algemene wet inzake rijksbelastingen*

### Artikel 67 AWR

1. Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht).