

Inbedding SiSa bij gemeenten

Belang en realisatie van SiSa-doelen nader onderzocht

Hans Slooijer
Ischa van Straaten
Sander Penninga

BMC | advies
management

Opening door BZK

- Aanleiding voor het onderzoek
- Doel van bespreking op de regiodagen
- Vervolg

Korte presentatie door BMC

- Onderzoeksopzet
- Belangrijkste uitkomsten

Discussie

- Uitkomsten zijn aanleiding voor verdere verbeteringen

Afsluiting door BZK



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Onderzoeksopzet

Vraagstelling

1. Wat is het *hoofddoel* en wat de *sub-doelen* van SiSa?
2. Wordt het *belang* daarvan onderschreven door gemeenten?
3. Hoe ver zijn de gemeenten met de *realisatie*?
4. Wat zijn de *werkwijzen* die gemeenten hanteren?

Uitvoering

Inventariserend onderzoek middels een online enquête

Begeleiding onderzoek

Een begeleidingscommissie en met medewerking van gemeenten en accountants

Hoofddoel, sub-doelen en werkwijzen

Wat	Toelichting	Geldt voor
Hoofddoel	Hoge kwaliteit SiSa-proces, dat leidt tot kwalitatief goede SiSa-informatie	Alle gemeenten
Subdoelen ('SiSa-doelen')	Dragen bij aan kwaliteit SiSa-proces	Alle gemeenten
Uitwerking/ maatregelen	Specifiek per gemeente(klasse), afhankelijk van risicoprofiel	Naar gemeentegrootte/ risicoprofiel

Categorieën : belang versus realisatie

Randvoorwaarden

Taken en verantwoordelijkheden

Interne beheersing

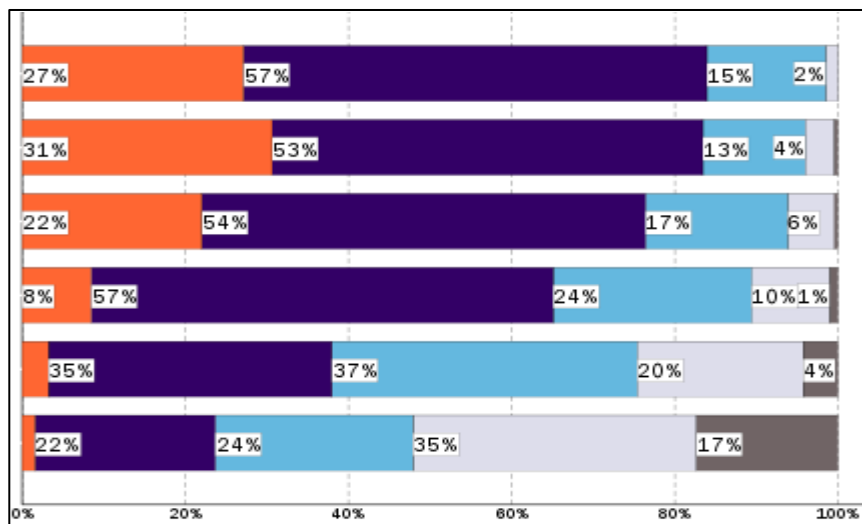
Toetsing en controle

Uitkomsten: *Randvoorwaarden*

Belang

p.10

Oranje + paars = belangrijk

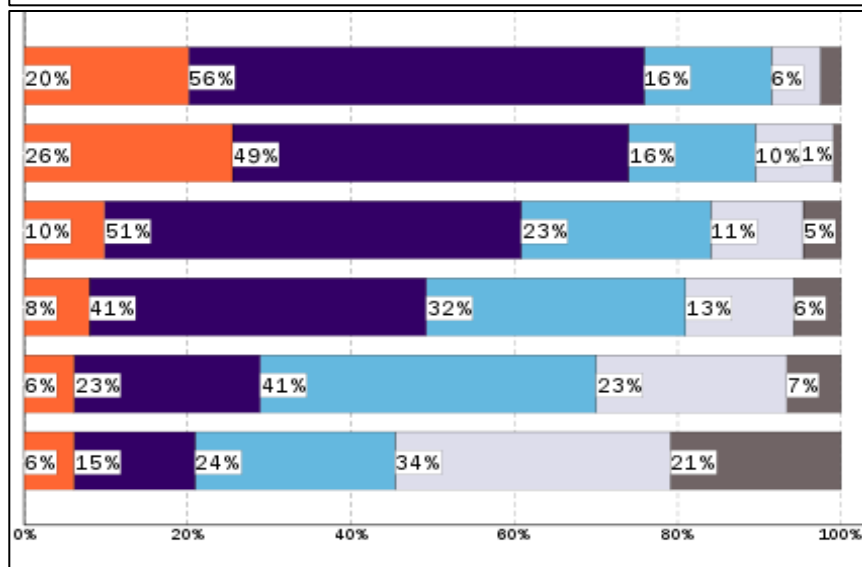


Betrokkenheid college en raad is volgens gemeenten minder van belang.

Realisatie

p.11

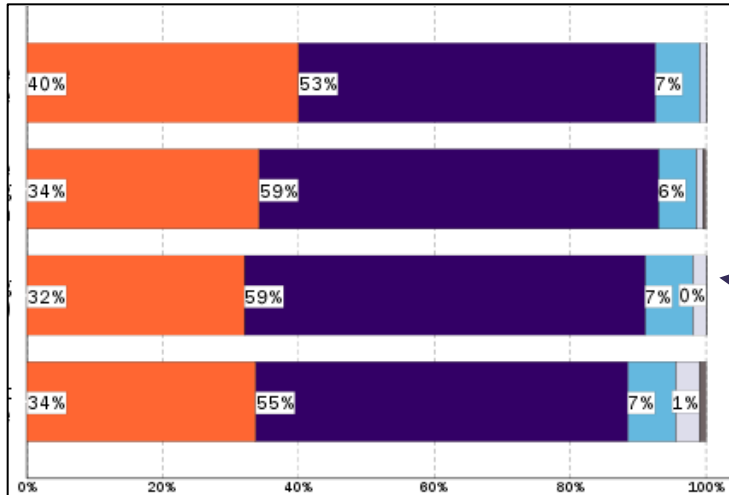
Oranje + paars = gerealiseerd



Commitment van het management blijft achter.

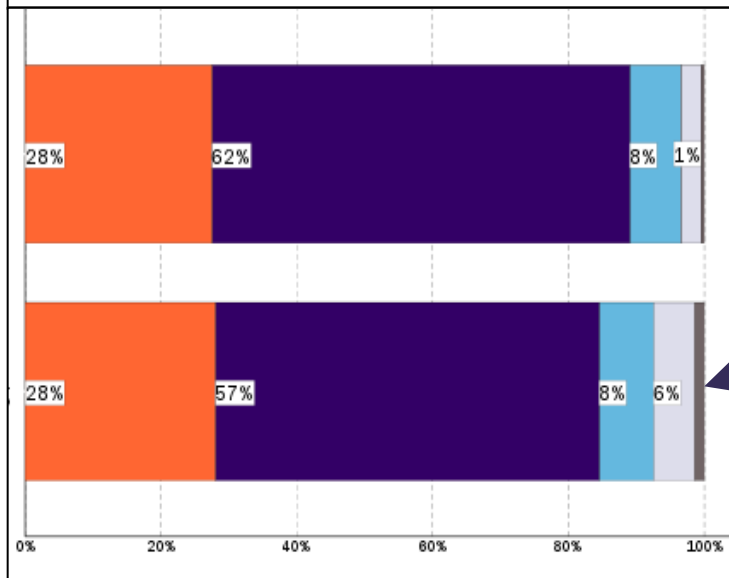
Uitkomsten: *Taken en verantwoordelijkheden*

p.18



Kleinere gemeenten vinden minder van belang dat er 1 persoon verantwoordelijk is per regeling.

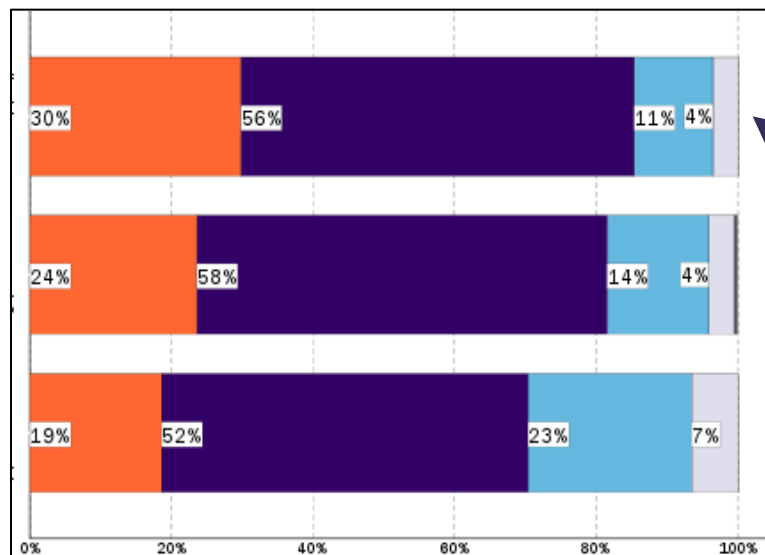
p.19



Tijdige afstemming van taken gebeurt in 72 - 90% van de gemeenten.

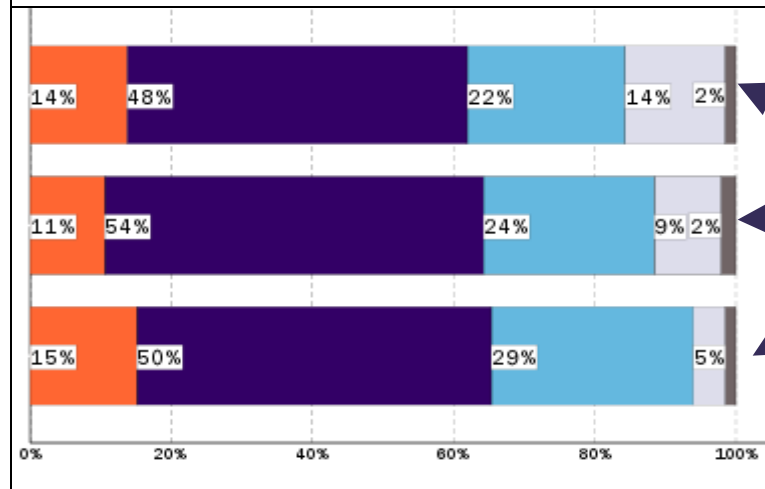
Uitkomsten: *Interne beheersing*

p.26



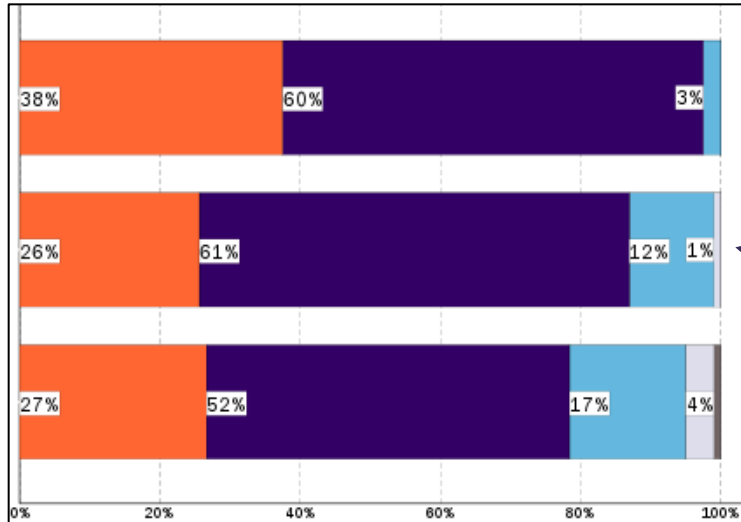
Interne beheersing van de risico's is van belang, met name bij specifieke subsidievoorwaarden.

p.27

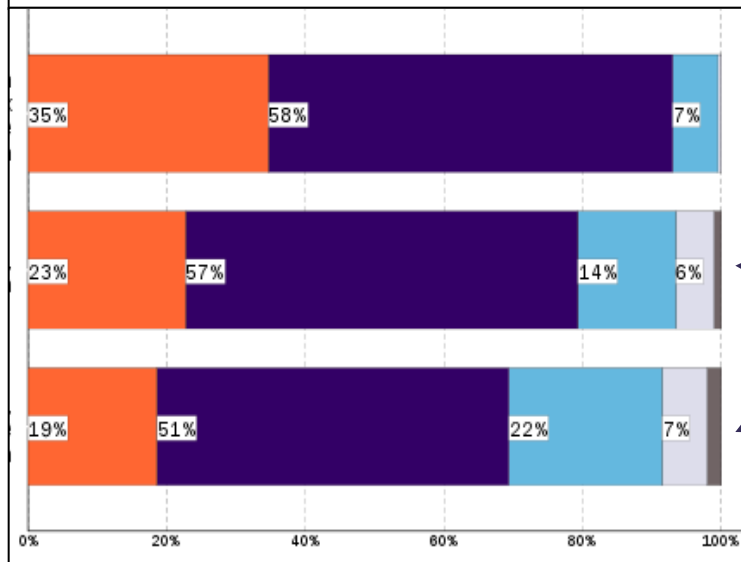


De realisatie blijft achter met grotere kans op fouten, die te voorkomen zijn!

Uitkomsten: *Toetsing en controle*



Gemeenten onderkennen belang van toetsing en controle en zien voor zichzelf een voorname taak.



Aandachtspunten bij meeste gemeenten zijn toetsing en controle subsidievoorwaarden en VIC op rechtmatigheid.

Conclusie: gemeenten lopen risico!

1. De SiSa-bijlage is niet altijd een afzonderlijk product in de p&c-kalender (45% van de gemeenten).
2. Knelpunten worden ad hoc aangepakt, er is geen gestructureerde evaluatie (62% van de gemeenten).
3. Formele vastlegging van verantwoordelijkheden gebeurt in 20 – 25% van de gemeente; daarnaast blijft het commitment van het management achter.
4. In 18% van de gemeenten vindt geen tijdige afstemming plaats tussen betrokken personen.

Conclusie: gemeenten lopen risico!

5. 36% van de gemeenten identificeert specifieke subsidievoorwaarden pas achteraf.
6. 46% van de gemeenten praat met de accountant alleen tijdens de jaarrekeningcontrole over SiSa.
7. Toetsing aan subsidievoorwaarden gebeurt meestal via VIC (24 – 60%) of checklists van de accountant (35 – 45%) of eigen checklists (20 – 50%), maar niet bij alle gemeenten.
8. Er is aanleiding voor verdere verbeteringen, maar zeer weinig gemeenten hebben ook daadwerkelijk plannen.