



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

[Redacted]

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**
Plesmanweg 1-6
2597 JG Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

[Redacted]

Datum 3 juli 2014
Betreft Beslissing op bezwaar Wob-verzoek Moordrecht

Ons kenmerk
IENM/BSK-2014/131264

Bijlage(n)
3

Geachte mevrouw [Redacted],

Bij brief van 25 maart 2014, ontvangen 27 maart 2014, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 19 maart 2014 met kenmerk IENM/BSK-2014/68746.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Verloop van de procedure

Het verzoek van 21 januari 2014 op basis van de Wob inzake correspondentie tussen voormalig VROM en de gemeente Moordrecht over permanente bewoning recreatieparken, is door mijn ministerie op 23 januari 2014 ontvangen. Bij besluit van 19 maart 2014, IENM/BSK-2014/68746, is aan het verzoek tegemoetgekomen.

Bij brief van 25 maart 2014, ontvangen op 27 maart 2014, heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 3 april 2014 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 10 juni 2014 vond de hoorzitting plaats bij het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Tijdens de hoorzitting heeft u uw bezwaarschrift toegelicht.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Zienswijzen

Alle documenten waar uw bezwaarschrift betrekking op heeft zijn afkomstig van de voormalige gemeente Moordrecht. De taken waarop documenten van het Wob-verzoek betrekking hebben zijn overgedragen aan de Omgevingsdienst Midden-Holland. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, heb ik de Omgevingsdienst Midden-Holland in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de mogelijke openbaarmaking van deze documenten. De Omgevingsdienst heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.



Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u aangevoerd dat er meer documenten onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek zouden moeten vallen en openbaar gemaakt moeten worden. Het gaat volgens u om de volgende documenten:

- het schrijven van het college van B&W aan het ministerie van VROM waarin het college informeert over het definitieve besluit aangaande permanente bewoning op de recreatieparken.
- een brief van 2 juni 2004 (waarna wordt verwezen in een factsheet van de Gemeente Moordrecht, document nr. 3 op de inventarislijst bij mijn besluit van 19 maart 2014)
- ingevulde vragenlijsten van 16 december 2004 (waarna wordt verwezen in een factsheet van de Gemeente Moordrecht, document nr. 3 op de inventarislijst bij mijn besluit van 19 maart 2014)

In uw bezwaarschrift heeft ook aangevoerd dat het e-mailverkeer van 17 en 23 oktober 2006 (waarna wordt verwezen in een factsheet van de Gemeente Moordrecht, document nr. 3 op de inventarislijst bij mijn besluit van 19 maart 2014) onterecht niet openbaar is gemaakt. Tijdens de hoorzitting is geconcludeerd dat na grondig archiefonderzoek (en navraag bij de ontvangers van de e-mails) deze documenten niet meer aanwezig zijn bij het ministerie van Infrastructuur en Milieu. U heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat u deze grond niet handhaaft. Ik zal hieronder dan ook niet op deze grond ingaan.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot deze gronden van bezwaar overweeg ik het volgende.

Op basis van uw bezwaarschrift is aanvullend archiefonderzoek gedaan en zijn in totaal 3 documenten aangetroffen die niet eerder openbaar zijn gemaakt. Het gaat om de volgende documenten:

- Brief van 1 juli 2008, onrechtmatige bewoning van recreatiewoningen
- Brief van 15 december 2004, onrechtmatige bewoning van recreatiewoningen
- Brief van 2 juni 2004, onrechtmatige bewoning van recreatiewoningen

Evenals bij mijn besluit van 19 maart 2014 geldt dat ook voor deze documenten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In documenten zijn vaak gegevens opgenomen van ambtenaren en van derden. Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens de vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers, e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere bij de besluitvorming betrokken organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit



hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren indien zij besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen met de ondertekening naar buiten komen.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2014/131264

Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt naar mijn oordeel de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Ten overvloede merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie. Ik verwijs naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2007 (UN: BA9807), van 19 december 2012 (UN: BY6746) en van 12 juni 2013 (zaaknummer 201112236/1/A3).

De bovengenoemde drie documenten maak ik openbaar met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.

U verwijst in uw bezwaarschrift naar de ingevulde vragenlijsten van 16 december 2004 en u geeft aan dat dit document volgens u ten onrechte niet is openbaar gemaakt. Tijdens de hoorzitting is besproken dat de betreffende ingevulde vragenlijsten de antwoorden van de gemeente Moordrecht zijn. Deze heb ik openbaar gemaakt bij mijn besluit van 19 maart 2014 (document nr. 4 op de inventarislijst van het besluit van 19 maart 2014). Dit document is dan ook reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar.

Beslissing

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond en maak aanvullend op mijn besluit van 19 maart 2004 een drietal documenten openbaar met uitzondering van de hierin voorkomende persoonsgegevens.

Conform artikel 7 van de Wob treft u hierbij een afschrift aan van de documenten zoals ik die met dit besluit alsnog openbaar maak. De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Afschrift aan belanghebbenden

Ik zend een afschrift van dit besluit aan de Omgevingsdienst Midden-Holland.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,

drs. S. Riedstra



Ons kenmerk
IENM/BSK-2014/131264

Beroepsmogelijkheid

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de rechtbank te Den Haag, sector bestuursrecht, postbus 3013, 2800 CC Gouda.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.