

Directoraat-Generaal Wetgeving, Internationale Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Bezoekadres  
Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 39 11  
Fax (070) 3 70 79 31  
www.justitie.nl

Onderdeel	Directie Vreemdelingenbeleid	Bij beantwoording de
Datum	3 september 2007	datum en ons kenmerk
Ons kenmerk	5498091/07/DVB	vermelden. Wilt u slechts
Uw kenmerk	2060718970	één zaak in uw brief
Bijlage(n)	1	behandelen.
Onderwerp	Vragen van het lid Spekman (PvdA) over mogelijke schending van het refoulementverbod bij de overdracht van asielzoekers aan Griekenland in het kader van de Dublinverordening	

Hierbij deel ik u mee dat de vragen van het lid Spekman (PvdA) over mogelijke schending van het  
refoulementverbod bij de overdracht van asielzoekers aan Griekenland in het kader van de  
Dublinverordening, ingezonden 22 juni 2007, worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij  
deze brief.

De Staatssecretaris van Justitie,

**Antwoorden van de Staatssecretaris van Justitie op de vragen van het lid Spekman (PvdA) over mogelijke schending van het refoulementverbod bij de overdracht van asielzoekers aan Griekenland in het kader van de Dublinverordening (ingezonden 22 juni 2007; nr. 2060718970).**

---

**Vraag 1.**

Hebt u kennisgenomen van de brief van Amnesty International waarin ernstige zorgen worden geuit over de al jaren voortdurende praktijk in Griekenland ten aanzien van de behandeling van asielaanvragen, waaronder het niet in behandeling nemen van de verzoeken van overgedragen asielzoekers uit andere EU-lidstaten in het kader van de Dublinverordening? 1)

Antwoord 1.

Ja.

**Vraag 2.**

Bent u bekend met het standpunt van de UNHCR - zoals verwoord in twee openbare documenten van november 2004 en november 2005 - ten aanzien van de Griekse asielprocedure, te weten dat staten zouden moeten afzien van het terugsturen van asielzoekers naar Griekenland, vanwege het feit dat zulke teruggestuurde asielzoekers geen hernieuwde toegang tot de asielprocedure hebben, wat tot indirect refoulement kan leiden?

Antwoord 2.

Ik ben bekend met documenten van UNHCR van november 2004 en februari 2006 getiteld "UNHCR position on important aspects of refugee protection in Greece". Uit die documenten blijkt onder andere dat sommige personen die op grond van de Dublin II Verordening naar Griekenland zijn teruggestuurd geen inhoudelijke behandeling van hun asielverzoek krijgen omdat zij hun verblijfplaats hebben verlaten zonder de politie te informeren. UNHCR dringt bij de Griekse regering aan op een inhoudelijke behandeling van het asielverzoek. UNHCR dringt er verder op aan dat derde landen garanties met hetzelfde gevolg vragen alvorens asielzoekers naar Griekenland terug te sturen.

Overigens hebben zich sedertdien nieuwe ontwikkelingen voorgedaan. De Griekse autoriteiten hebben tijdens EU-overleg in het kader van het Dublin Contact Comité in Brussel een schrijven van 13 november 2006 overhandigd. Daarin hebben zij, kort samengevat, erkend dat er een probleem was met betrekking tot de verenigbaarheid van de Griekse wetgeving en de Dublin II Verordening, dat de handelwijze met betrekking tot het niet-inhoudelijk afsluiten van procedures in gevallen waarin asielaanvragers hun verblijfplaats hebben verlaten zonder de politie te informeren sinds 8 juni 2006 veranderd is en dat een relevante bepaling in de nieuwe asielwet, die de richtlijn minimumnormen asielprocedures zal omzetten in de nationale wetgeving, zal worden opgenomen. Op basis van de verzekering van de Griekse autoriteiten dat de praktijk veranderd is, ga ik er van uit dat Griekenland de refoulementverboden respecteert. De ontwikkelingen met betrekking tot de wijziging van de

Griekse wetgeving op dit punt zal ik nauwgezet volgen. In het geval mij – al dan niet via andere EU-lidstaten – signalen bereiken dat er knelpunten bestaan in de uitvoeringspraktijk, zal ik daar adequaat op reageren en uw Kamer daarover berichten.

**Vraag 3.**

Bent u bekend met ernstige misstanden in de Griekse asielprocedure, zoals het niet in gelegenheid stellen van asielzoekers om een asielverzoek in te dienen, de lange termijnen die worden genomen om te beslissen op het asielverzoek en het geheel onthouden van opvang tijdens de asielprocedure?

**Antwoord 3.**

Ik ben bekend met kritiek op de Griekse asielprocedure. In eerdergenoemd document van UNHCR van februari 2006 stelt UNHCR ten aanzien van de opvang onder andere met tevredenheid vast dat de Griekse regering, met steun van het Europees Vluchtelingenfonds, de laatste paar jaren maatregelen heeft genomen om de capaciteit te verbeteren. UNHCR doet ook een beroep op de Griekse overheid en ngo's om voldoende opvangcapaciteit te verzekeren.

In de reactie op het CPT-rapport (vraag en antwoord 4) hebben de Griekse autoriteiten aangegeven dat een asielaanvraag kan worden ingediend op het moment van de binnenkomst als ook op ieder moment gedurende het verblijf binnenlands, zonder enige beperking.

Overigens betekent de omstandigheid dat de asielprocedure verbeterd zou kunnen of moeten worden op zichzelf niet dat sprake is van refoulement van asielzoekers die bescherming behoeven.

**Vraag 4.**

Bent u bekend met de zeer slechte detentieomstandigheden van asielzoekers in Griekenland, waar in december 2006 een zeer kritisch rapport over is verschenen van het Europees Comité inzake de voorkoming van foltering en onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen (CPT)?  
2)

**Antwoord 4.**

Ik ben bekend met genoemd zeer kritische rapport van het CPT naar aanleiding van het bezoek van het CPT aan Griekenland in augustus/september 2005. Blijkens haar website ([www.cpt.coe.int](http://www.cpt.coe.int)) heeft het CPT in februari 2007 Griekenland weer bezocht en was het belangrijkste doel van dit bezoek om de maatregelen te onderzoeken die de Griekse autoriteiten hebben genomen om de aanbevelingen van het CPT na het bezoek in augustus/september 2005 te implementeren. Een rapport van dit bezoek is, voor zover mij bekend, (nog) niet gepubliceerd.

**Vraag 5.**

Bent u bereid in Europees verband een maximale inspanning te leveren om er voor te zorgen dat Griekenland zijn verplichtingen uit de relevante verdragen en de Dublinverordening daadwerkelijk naleeft en Griekenland aan te spreken op bovengenoemde ernstige misstanden?

**Antwoord 5.**

In Europees verband is en wordt al de nodige inspanning geleverd om te waarborgen dat Griekenland zijn verplichtingen nakomt. Mede naar aanleiding van vragen en opmerkingen in EU-overleg heeft Griekenland de vroegere praktijk om procedures niet-inhoudelijk af te sluiten in gevallen waarin asielaanvragers hun verblijfplaats hebben verlaten zonder de politie te informeren gewijzigd. Griekenland heeft toegezegd dat een relevante bepaling zal worden opgenomen in de nieuwe asielwet, die de richtlijn minimumnormen asielprocedures zal omzetten in de nationale wetgeving. De implementatie wordt door de Europese Commissie gevolgd. Overigens geldt dat de implementatietermijn van de richtlijn minimumnormen asielprocedures nog niet is verstreken. Het Hof van Justitie heeft, nadat de Europese Commissie de zaak aanhangig had gemaakt, in april 2007 uitgesproken dat Griekenland zijn verplichtingen uit richtlijn 2003/9/EG (richtlijn minimumnormen opvang) niet is nagekomen door niet binnen de gestelde termijn de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die nodig zijn om aan deze richtlijn te voldoen. Zoals hieronder vermeld bij antwoord 6 heeft de Europese Commissie besloten tot een procedure ex artikel 226 EG-verdrag tegen Griekenland inzake de uitvoering van de Dublinverordening.

**Vraag 6.**

Is er sprake van een zogenaamde inbreukprocedure op grond van artikel 226 EU Verdrag waarin door de Europese Commissie aan Griekenland vragen over de asielprocedure aan de orde zijn gesteld? 3)

**Antwoord 6.**

De Europese Commissie heeft mij desgevraagd geïnformeerd dat zij op 27 juni 2007 besloten heeft tot een procedure op grond van artikel 226 EG-Verdrag tegen Griekenland inzake de uitvoering van de Dublinverordening.

**Vraag 7.**

Kunt u bewerkstelligen dat inzicht kan worden verkregen in de klachten over de Griekse procedure zoals die door de Europese Commissie naar voren zijn gebracht? Kan er duidelijkheid worden gegeven over eventuele verbeteringen die door de Griekse overheid in de wetgeving zijn doorgevoerd?

**Antwoord 7.**

De Commissie heeft aangegeven geen inhoudelijke informatie te kunnen geven over haar met redenen omkleed advies aan Griekenland. Het advies is op 29 juni j.l. naar Griekenland verzonden, maar is niet openbaar. De Griekse autoriteiten is door de Commissie een periode van twee maanden gegeven om de nodige maatregelen te treffen ter opvolging van het advies. De Commissie heeft wel aangegeven dat Griekenland de Commissie op de hoogte heeft gebracht van geplande verbeteringen van de Griekse asielwet maar dat deze veranderingen nog niet zijn

ingevoerd. Zoals hierboven vermeld in antwoord 3 hebben de Griekse autoriteiten in een schrijven van

13 november 2006 bericht dat de handelwijze met betrekking tot het niet-inhoudelijk afsluiten van procedures in gevallen waarin asielaanvragers hun verblijfplaats hebben verlaten zonder de politie te informeren inmiddels gewijzigd is. Ik ga er op basis van de verzekering van de Griekse autoriteiten van uit dat Griekenland de refoulementverboden respecteert. De Commissie heeft laten weten geen aanwijzingen te hebben dat de Griekse autoriteiten zich niet houden aan bovengenoemd schrijven van 13 november 2006.

Ik ben bereid om de Griekse autoriteiten te vragen mij op de hoogte te stellen van de geplande verbeteringen van de asielwetgeving.

**Vraag 8.**

Bent u bereid de overdrachten naar Griekenland in het kader van de Dublinverordening te staken totdat afdoende gebleken is van substantiële verbeteringen, totdat er wettelijke garanties bestaan dat inhoudelijk op het asielverzoek zal worden beslist binnen een redelijke termijn en zonder het opleggen van vrijheidsontnemende maatregelen?

Antwoord 8.

Zoals vermeld in antwoord 3 betekent de omstandigheid dat de Griekse asielprocedure verbeterd zou kunnen of moeten worden op zichzelf niet dat sprake is van refoulement van asielzoekers die bescherming behoeven.

Gelet op de omstandigheid dat Griekenland de praktijk heeft aangepast, dat een relevante bepaling in de nieuwe asielwet zal worden opgenomen en ik niet beschik over aanwijzingen dat Griekenland zich niet houdt aan de gewijzigde werkwijze, ben ik thans niet bereid om overdrachten naar Griekenland te staken en de betreffende asielverzoeken te behandelen. In dit verband wijs ik er op dat ook andere EU-lidstaten overdragen aan Griekenland onder verwijzing naar het schrijven van de Griekse autoriteiten van 13 november 2006.

Verder vermeld ik nog dat op 19 juli 2007 een zitting bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft plaatsgevonden met betrekking tot overdracht naar Griekenland in het kader van de Dublinverordening, waar mijn standpunt mondeling is toegelicht.

- 1) Brief van Amnesty International van 1 juni jl aan de Staatssecretaris van Justitie, met kenmerk dir/en/2007/167
- 2) Report to the Government of Greece carried out by the European Committee for the Prevention of torture and inhuman or degrading treatment or punishment from 27 August to 9 September 2005, Strasbourg 20 December 2006
- 3) Zie Uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle d.d. 25 mei 2007, Awb 07/13878

