



Ministerie van Justitie

## Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 79 11  
Fax (070) 3 70 79 00

Datum	27 maart 2007
Ons kenmerk	5475430/07
Uw kenmerk	2060707230
Bijlage(n)	1
Onderwerp	beantwoording kamervragen inzake sex met dieren

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Hierbij ontvangt u antwoord op de vragen van het lid Van Velzen (SP) over het vertonen van seks met dieren op het internet (ingezonden 6 februari 2007 onder nummer 2060707230).

De Minister van Justitie,

**Antwoorden van de Minister van Justitie op vragen van het lid Van Velzen (SP) over het vertonen van seks met dieren op internet (Ingezonden 6 februari 2007, nr. 2060707230).**

---

**Vraag 1:**

**Deelt u de mening dat bestialiteit weezinwekkend is? Bent u bereid om het hebben van seks met dieren, het verspreiden van beeldmateriaal van dierenporno, het bezitten van dierenporno enz. strafrechtelijk vervolgbaar te stellen?**

**Vraag 2:**

**Is het u bekend dat op internet veel (Nederlandstalige) sites staan die al dan niet tegen betaling beeldmateriaal van allerhande dierenpornografie aanbieden? Deelt u de mening dat deze vorm van misbruik van dieren verboden zou moeten worden?**

**Antwoord vraag 1 en 2:**

Ik onderschrijf de opvatting dat bestialiteit zo stuitend is dat moet worden gezocht naar mogelijkheden om effectief op te treden. In het coalitieakkoord is neergelegd dat de inzet is om te komen tot een verdere verbetering van het dierenwelzijn. Voorts is aangekondigd dat de strafmaat voor dierenmishandelaars zal worden verhoogd en een verbod op het houden van dieren mogelijk zal worden gemaakt. In lijn met dit akkoord ben ik voornemens te bezien of, en zo ja, hoe het plegen van bestialiteit en het bezitten en verspreiden van beeldmateriaal van dierenporno, al dan niet via internet, strafbaar kan worden gesteld. Ik zal de Kamer daarover nader berichten.

**Vraag 3:**

**Herinnert u zich uw schrijven van 18 november 2004 1) waarin u de bestaande mogelijkheden uiteenzet om strafrechtelijk op te treden tegen bestialiteiten? Herinnert u zich voorts uw antwoorden op Kamervragen van 1 augustus 2006 2) waarin u aangeeft dat artikel 239 Sr. niet het verspreiden van onzedelijk beeldmateriaal als zodanig (via internet) strafbaar stelt, maar dat de producent of verspreider van afbeeldingen van strafbare bestialiteit in bepaalde gevallen als medepleger of uitlokker daarvan dan wel als heler, indien de afbeeldingen zijn vastgelegd op gegevensbestanden, strafrechtelijk zou kunnen worden vervolgd? Wanneer wordt iemand in dezen gezien als medepleger, uitlokker dan wel heler? Is bijvoorbeeld degene die zijn dieren beschikbaar stelt wegens medeplichtigheid vervolgbaar? Is de cameraman of -vrouw of de eigenaar van de studio wegens medeplichtigheid vervolgbaar? Is het model dat seks heeft met dieren en met beeldmateriaal of met gegevensbestanden wordt getoond, strafbaar? Is het waar dat er geen zaken bekend zijn van mensen die op basis van medeplichtigheid of uitlokking dan wel heling vervolgd of veroordeeld zijn?**

**Antwoord vraag 3:**

Het verrichten van seksuele handelingen bij dieren is op grond van artikel 36 van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (GWWD) slechts strafbaar indien daardoor pijn of letsel bij het dier wordt veroorzaakt dan wel de gezondheid of welzijn van het dier is benadeeld. Van strafbaarheid op grond van artikel 350, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht (Sr) kan sprake zijn indien door de seksuele handelingen een dier dat aan een ander dan de pleger toebehoort opzettelijk gedood, beschadigd, onbruikbaar of weggemaakt wordt. Deze artikelen veronderstellen schade voor het dier. Ook iemand die zijn dier beschikbaar stelt voor het plegen van seksuele handelingen die aantoonbare schade voor het dier als gevolg hebben, kan onder omstandigheden op grond van artikel 47 of 48 van het Wetboek van Strafrecht strafbaar deelnemen aan overtreding van artikel 36 van de GWWD. Dit geldt eveneens ten aanzien van degene die als zodanig aan te merken seksuele handelingen ten aanzien van dieren filmt of deze laat plaatsvinden in zijn of haar opnamestudio. Het

aantreffen van een opname of afbeelding die leidt tot de verdenking van overtreding van artikel 36 GWWD kan bij voldoende opsporingsindicatie reden zijn om een opsporingonderzoek in te stellen teneinde zo mogelijk vervolging jegens de overtreeders, waaronder het model dat seks heeft met dieren, in te stellen. Het bedrijfsprocessensysteem van het Openbaar Ministerie, COMPAS, maakt het niet mogelijk aan te geven hoeveel mensen op basis van medeplichtigheid of uitlokking dan wel heling vervolgd of veroordeeld zijn. Dit vanwege het feit dat in dat systeem niet apart wordt geregistreerd dat seksuele handelingen ten grondslag liggen aan een veroordeling voor artikel 36 GWWD, 350 Sr of 239 Sr.

**Vraag 4:**

**Is de Webmaster dan wel het bedrijf dat verantwoordelijk is voor de inhoud van de website waarop dierenporno te zien is, strafrechtelijk vervolgbaar? Zo neen, bent u bereid hiertoe maatregelen te nemen? Is het waar dat het plaatsen van beelden van dierenporno op internet niet strafbaar is, terwijl degene die deze beelden opslaat op een gegevensbestand onder bepaalde omstandigheden wel vervolgbaar is? Vindt u dit virtuele onderscheid wenselijk? Weet u dat er verschillende landen zijn die het verspreiden en bezitten van dierenporno al strafbaar hebben gesteld? Deelt u de mening dat het wenselijk is ook het verspreiden van dierenpornografie per internet strafrechtelijk vervolgbaar te maken? Zo neen, vindt u het wenselijk dat dergelijke beelden verspreid worden?**

**Antwoord vraag 4:**

Zie het antwoord op vraag 1 en 2. In aanvulling daarop merk ik nog het volgende op. Het op internet verspreiden van een pornografische afbeelding als hier bedoeld levert thans in zijn algemeenheid geen strafbaar feit op. Het downloaden van dergelijke afbeeldingen van internet en het opslaan van die afbeelding op een gegevensbestand zal in beginsel evenmin een strafbaar feit opleveren. Het bezit van een afbeelding van seks met dieren is immers niet apart strafbaar gesteld zoals dat wel het geval is in artikel 240b Sr voor de in dat artikel bedoelde afbeeldingen.

**Vraag 5:**

**Herinnert u zich uw antwoord op Kamervragen, waarin u mededeelt dat wanneer op internet weezinwekkende beelden worden aangetroffen, aan de provider verzocht kan worden om de site waarop deze beelden staan te verwijderen maar dat deze daartoe echter niet verplicht is? Hoe vaak hebben webmasters of beheerders in de afgelopen 5 jaar een verzoek ontvangen om dierenporno te verwijderen van hun sites? Wat waren daarvan de resultaten? Heeft bijvoorbeeld de Webmaster of beheerder van de dierenpornowebsite <http://dierenporno.favos.nl> al een dergelijk verzoek gehad? Zo ja, wat was daarop de reactie? Zo neen, waarom niet? Bent u bereid dit alsnog te laten doen?**

**Antwoord vraag 5:**

Ja. Mijn ambtsvoorganger heeft u in antwoord op de door u op 1 augustus 2006 gestelde Kamervragen laten weten dat wanneer op internet weezinwekkende beelden worden aangetroffen aan de de provider kan worden verzocht om de site waarop deze beelden staan, te verwijderen. Deze is daartoe echter niet verplicht. Het is niet bekend in hoeverre internetproviders in de afgelopen 5 jaar een verzoek hebben ontvangen om dierenporno te verwijderen van hun sites, omdat daarvan geen landelijke registratie wordt bijgehouden. De Webmaster of beheerder van de dierenpornowebsite <http://dierenporno.favos.nl> heeft geen verzoek gehad om deze site te verwijderen. Daaraan staat in de weg dat het verspreiden van beeldmateriaal van dierenporno via internet thans niet strafbaar is gesteld.

- 1) Kamerstuk 28 286, nr. 23
- 2) Aangangsel Handelingen nr. 4, vergaderjaar 2006-2007