

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES
INSPECTIE FINANCIËN LOKALE EN PROVINCIALE OVERHEDEN

Rapport naar aanleiding van het verzoek van de gemeente Simpelveld voor een aanvullende uitkering uit het gemeentefonds over het begrotingsjaar 2006

Den Haag, 1 maart 2007

Inhoudsopgave	Blz.
Samenvatting	5
1 Inleiding	7
1.1 De aanvraag	7
1.2 Kerngegevens	7
1.3 IFLO-rapport 2005	8
1.4 Verweerschrift gemeente	9
1.5 Advies provincie Limburg	10
1.6 Advies Raad voor de financiële verhoudingen	11
1.7 Beslissing beheerders van het gemeentefonds	12
1.8 Verslag 2006 provincie Limburg	13
1.9 De aanpak	13
2 Algemene en bijzondere voorschriften	15
2.1 Inleiding	15
2.2 Algemene voorschriften	15
2.3 Bijzondere voorschriften	16
2.4 Conclusie	17
3 Financiële resultaten	19
3.1 Inleiding	19
3.2 Uitkomsten jaarrekeningen 2002 tot en met 2005	19
3.3 Accountantsrapport over de jaarrekening 2005	20
3.4 De paragrafen	20
3.5 Conclusie	22
4 Reserves en voorzieningen	23
4.1 Algemeen	23
4.2 Vrij aanwendbare reserves en voorzieningen	23
4.3 Niet-aanwendbare reserves en voorzieningen	24
4.4 Conclusie	26

5	Eigen inkomsten	29
	5.1 Inleiding	29
	5.2 Belastingpakket 2006	29
	5.3 Overige heffingen	31
	5.4 Belastingdruk	32
	5.5 Conclusies	34
6	Het begrotingstekort	35
	6.1 Inleiding	35
	6.2 Het saneringsplan	35
	6.3 Begroting 2007 en meerjarenraming 2008 - 2010	36
	6.4 Berekening (meerjarig) relevant tekort	38
	6.5 Conclusie	46
7	Conclusie en advies	49
Bijlagen		
1	Baten en lasten volgens de meerjarenraming 2013	51
2	Gemeentelijke lasten 2013 vergeleken met de inkomsten 2007 uit het gemeentefonds	53

Samenvatting

De gemeente Simpelveld heeft voor het jaar 2006 voor het vierde achtereenvolgende jaar een verzoek ingediend voor een aanvullende uitkering uit het gemeentefonds. De gemeente is van oordeel dat de reguliere middelen niet toereikend zijn om in de noodzakelijke behoeften te voorzien. De begroting 2006 sluit met een tekort van € 1.019.615,-.

De aanvraag is tijdig ingediend, de eigen inkomsten liggen boven het niveau van het redelijk peil en er is sprake van een aanmerkelijk én structureel tekort. De gemeente voldoet aan het bij de beschikking 2003 opgelegde bijzondere voorschrift.

De woonlasten voor een meerpersoonshuishouden liggen in Simpelveld € 86,- per huishouden hoger dan gemiddeld in de referentiegemeenten, € 54,- hoger dan gemiddeld in de omliggende gemeenten en € 120,- hoger dan het landelijk gemiddelde. Het (gewogen) gemiddelde OZB-tarief bedraagt in Simpelveld € 3,72 per € 2.500,- waarde.

Uit het overzicht van reserves en voorzieningen blijkt dat de gemeente nog een bijdrage uit de vrije reserves tot terugdringing van het tekort 2006 kan leveren van € 31.536,-. De gemeent heeft ook nog stille reserves, in de vorm van aandelen Essent. Gelet op de nog door de gemeente te leveren inspanningen tot het sluitend maken van de begrotingen vanaf 2008 stel ik voor dat bij verkoop van de gemeentelijke aandelen Essent een boven een bedrag van € 8,5 miljoen uitgaande opbrengst niet wordt teruggevorderd.

In dit vierde jaar heb ik vooral bezien of de begroting, mede gelet op de eigen inspanningen van de gemeente, met ingang van 2008 reëel sluitend is, dus zonder aanvullende uitkering. Ik constateer allereerst dat de gemeente erin geslaagd is haar eigen geprognosticeerde inspanning (meer dan) volledig waar te maken. Uit de op basis van de begroting 2007 door de gemeente opgestelde meerjarenraming 2008 – 2014 blijkt nog wel dat al die jaren nog (grote) tekorten vertonen. Uit de vergelijking met zichzelf blijkt dat de gemeente substantieel meer lasten raamt op de clusters **Algemene ondersteuning, Openbare orde en veiligheid, Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stadsvernieuwing en Wegen en water**. Door de reeds geleverde inspanning tot het terugdringen van de meerjarige tekorten, een nog te leveren eigen inspanning voor de jaren vanaf 2008 en de extra

dividenduitkering in 2007 van Essent zijn de begrotingen vanaf 2008 sluitend zonder aanvullende uitkering.

Omdat de gemeente geen bijdrage in het saneren van de immateriële activa kan leveren stel ik voor de daaruit voortvloeiende lasten geheel bij het relevante tekort te betrekken. Samen met een aantal andere correcties, zoals het saneren van de activa van de wegen en het wegwerken van het achterstallig onderhoud bij de gebouwen, op het door de gemeente gepresenteerde tekort 2006 komen de relevante tekorten 2006 en 2007 uit op € 4.519.504,- en € 3.959.342,-.

Ik adviseer de gemeente Simpelveld voor de jaren 2006 en 2007 aanvullende uitkeringen te verstrekken van € 4.519.504,- respectievelijk € 3.959.342,-. Daarnaast stel ik voor aan de aanvullende uitkeringen het bijzondere voorschrift te koppelen dat de gemeente de verstrekte aanvullende uitkeringen enkel mag aanwenden voor de doelen waarvoor de gelden voornamelijk zijn verstrekt, namelijk het saneren van de immateriële activa en de activa van de wegen, het wegwerken van het achterstallig onderhoud van de gebouwen, de regionalisering van de brandweer en de frictiekosten artikel 12.

1 Inleiding

1.1 De aanvraag

De gemeente Simpelveld heeft bij brief van 22 november 2005 voor het jaar 2006 voor het vierde achtereenvolgende jaar een beroep gedaan op artikel 12 van de Financiële-verhoudingswet (hierna te noemen Fwv). De begroting 2006 sluit met een tekort van € 1.019.615,-.

In het artikel 12-rapport over het jaar 2003 is geconstateerd dat de gemeente Simpelveld voldeed aan de toelatingseis van het hebben van een aanmerkelijk én structureel tekort. In dit vierde rapport besteed ik daar dan ook geen aandacht meer aan.

In dit artikel 12-rapport worden in een aantal hoofdstukken vergelijkingen gemaakt tussen de gemeente Simpelveld en (het gemiddelde van) de referentiegemeenten. Deze referentiegemeenten zijn dezelfde als in het artikel 12-rapport 2004, te weten Ambt Montfort, Eijsden, Kapelle en Uitgeest.

1.2 Kerngegevens

De navolgende kerngegevens zijn ontleend aan de begroting 2006 van de gemeente Simpelveld en de gegevens van de algemene uitkering van de betaalmaand januari (beiden ramingen per 1 januari 2006).

	Simpelveld	Gemiddelde referentiegemeenten
Sociale structuur		
Aantal inwoners	: 11.430	11.516
- wv < 17 jaar	: 2.448	2.936
- wv > 64 jaar	: 2.024	1.653
Aantal bijstandsgerechtigden	: 130	104
Aantal huishoudens met een laag inkomen	: 1.350	1.141
Aantal uitkeringsontvangers	: 1.087	770
Aantal minderheden	: 40	91

	Simpelveld	Gemiddelde referentie-gemeenten
Fysieke structuur		
Aantal kernen	: 2	3
Aantal woonruimten	: 5.226	4.796
Gemiddelde woningbezetting	: 2,19	2,4
Oppervlakte van de gemeente (land in hectaren)	: 1.603	3.002
Bevolkingsdichtheid per km2 land	: 713	384
Lengte van de wegen in km	: 73,34	nb
Oppervlakte openbaar groen in hectaren	: 40,8	nb

1.3 IFLO-rapport 2005

De gemeente Simpelveld heeft voor het jaar 2005 voor de derde achtereenvolgende keer een beroep gedaan op een aanvullende uitkering uit het gemeentefonds ex artikel 12 van de Fvw. De gemeenteraad is van oordeel dat de algemene middelen nog steeds aanmerkelijk en structureel tekortschieten om in de noodzakelijke behoeften te voorzien. De begroting 2005 sluit met een tekort van € 1.281.562,-. In 2001 heeft de provincie Limburg, op verzoek van de gemeente, een zogenaamd verdiepingsonderzoek uitgevoerd. Op grond daarvan heeft de gemeente een aantal aanpassingen in de (meerjaren)begroting aangebracht. De resultaten daarvan hebben uiteindelijk (mede) geleid tot de artikel 12-aanvraag voor het jaar 2003.

Omdat over een aantal zaken, zoals de voortgang van de eigen gemeentelijke inspanning volgens het vastgestelde saneringsplan en een (gedeeltelijke) sanering van de immateriële activa, nog niet voldoende duidelijkheid bestond, is geadviseerd een vierde onderzoeksjaar in te stellen. Bij de bepaling van het relevante tekort 2005 is wel rekening gehouden met de volledige eigen inspanning van de gemeente zoals vastgesteld in het saneringsplan. Tevens is, evenals in 2004, de sanering van de activa van de wegen bij de berekening van het relevante begrotingstekort betrokken. Samen met een drietal andere correcties (frictiekosten artikel 12, dividend Essent en de behoedzaamheidsreserve) komt dit tekort uit op een bedrag van € 2.654.000,-.

In het op 2 februari 2006 verschenen artikel 12-rapport is voorgesteld de gemeente Simpelveld voor het jaar 2005 een aanvullende uitkering te verlenen van € 2.654.000,-.

1.4 Verweerschrift gemeente

Bij brief van 11 april 2006 heeft de gemeente Simpelveld op het artikel 12-rapport 2005 gereageerd. Daaruit blijkt dat de gemeente, nog steeds, van oordeel is dat de totale structurele gemeentelijke besparing van € 715.000,- die in 2007 dient te zijn gerealiseerd als een absoluut maximum moet worden beschouwd. Immers het realiseren van die bezuiniging vergt een enorme inspanning van de gemeente en grijpt fors in de gemeenschap in. Een verdere verhoging van het saneringsbedrag is volgens de gemeente onacceptabel omdat de leefbaarheid dan zeer zeker ernstig aangetast zal worden. Dit klemt temeer als daarbij ook de zorgen betrokken worden die externe ontwikkelingen, zoals de afschaffing van het gebruikersdeel van de onroerende-zaakbelastingen (OZB) en de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO), met zich mee brengen. De gemeente vreest dat die ontwikkelingen (al dan niet op termijn) een zware wissel zullen trekken op de gemeentelijke middelen. Ook de vergrijzing, de ontgroening en de ontvolking in de regio baren de gemeente (financiële) zorgen. Zeker als wordt beseft dat er geen vrij aanwendbare reserves zijn, de woonlasten fors hoger zijn dan in vergelijkbare gemeenten en de risico's nog niet volledig in beeld en gewaardeerd zijn.

Hoewel de bedrijfsvoering in 2005 verbeterd is en de gemeente via artikel 12 incidentele ondersteuning geniet, baart de structurele personeelsomvang de gemeente nog steeds zorgen. De gemeente wijst hierbij ook op het advies van de Raad voor de financiële verhoudingen (Rfv) over het artikel 12-rapport 2004. Daarin stelt de Rfv dat in het artikel 12-traject het weerstandsvermogen versterkt dient te worden waardoor de gemeente in staat wordt gesteld, onder andere, structurele uitbreiding te bekostigen. Ook de provincie heeft hier meerdere malen op gewezen.

Met betrekking tot het in het rapport 2005 geschetste indicatieve structurele begrotingssaldo 2006-2008 is de gemeente van oordeel dat de sanering van de immateriële activa een cruciale rol zal spelen als oplossing van die begrotingstekorten. Het leveren van een additionele eigen bijdrage aan die sanering, zoals de inspecteur voorstelt, acht de gemeente, gelet op de eigen inspanning van structureel € 715.000,- en de geringe weerstandscapaciteit, niet (meer) mogelijk. De gemeente benadrukt dat het van belang is dat de gemeente, na het leveren van

een forse eigen inspanning, in de gelegenheid wordt gesteld om enerzijds financieel gezond te worden en anderzijds dit ook op een gezonde kwalitatieve manier te blijven met voldoende weerstandsvermogen.

1.5 Advies provincie Limburg

Bij brief van 18 april 2006 adviseren Gedeputeerde Staten (GS) van Limburg over het artikel 12-rapport 2005. Naast het terugkijken op de vele zaken die in het derde artikel 12-jaar zijn gerealiseerd in de gemeente op onder ander het terrein van de (financiële) bedrijfsvoering, constateert GS dat op een aantal punten onderzoeken nog niet zijn afgerond dan wel niet in voldoende mate helderheid daarover is verkregen. GS kan daarom instemmen met het verlengen van de onderzoeksperiode met een vierde jaar en met de aanpak van de inspecteur tot het opnemen van een stelpost voor de immateriële activa.

Daarnaast staat GS (nogmaals) uitvoerig stil bij de eerder naar aanleiding van de artikel 12-rapporten 2003 en 2004 geuite aarzeling over de haalbaarheid van een structureel sluitende begroting in het jaar 2008. De door de gemeente genoemde ontwikkelingen en het feit dat er tot nu toe geen zicht is op positieve financiële ontwikkelingen hebben die aarzeling bij GS versterkt.

GS is van mening dat de gemeente een reële kans moet worden geboden om een gezonde duurzame financiële situatie te realiseren, met daarbij een lastendruk voor de burgers die past in de regio Parkstad en past bij de gemeente qua voorzieningenniveau en sociale structuur. Een voldoende weerstandscapaciteit is daarbij een belangrijk element.

GS is van oordeel dat het moment waarop Simpelveld geen artikel 12-steun meer ontvangt afhankelijk is van de vraag of die gemeente zelfstandig een reële begroting kan presenteren die voldoet aan het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV), waarbij het criterium "duurzaam evenwicht" van wezenlijk belang is. Daarbij mag het niet gaan om een zuivere beheersbegroting, maar moeten ook voldoende middelen (zowel in de exploitatie- als in de vermogenssfeer) beschikbaar zijn waarbij de gemeente haar ambities kan waarmaken. In ieder geval moet worden bereikt dat het voorzieningenniveau van de gemeente – dat in het artikel 12-proces zal worden gereduceerd tot een voor Simpelveld absoluut noodzakelijke

omvang – kan worden gehandhaafd ook ná de artikel 12-periode. De gemeente zal tijd nodig hebben om het voorzieningenniveau terug te brengen naar het noodzakelijke niveau en daarna te handhaven en in te bedden in de gemeenschap, hetgeen een belangrijke opdracht is voortvloeiende uit het saneringsproces. Daarnaast zal zij een acceptabele weerstandscapaciteit moeten opbouwen zodat niet elke tegenslag in financiële zin moet leiden tot bezuinigingen of belastingverhoging. Pas dan is sprake van een gezonde financiële situatie en voldoet de begroting aan het criterium “duurzaam evenwicht”. Hopelijk ontstaat in de loop van 2006 een beeld over de mate waarin Simpelveld op de goede weg is.

1.6 Advies Raad voor de financiële verhoudingen

In zijn advies van 9 mei 2006 komt de Rfv tot het oordeel dat ingestemd kan worden met de voorstellen van de inspecteur voor zowel de omvang van de aanvullende uitkering als het vierde onderzoeksjaar. Hij komt tot dit oordeel op grond van de volgende overwegingen.

De uitkomsten in het artikel 12-rapport 2005 van de Inspectie Financiën Lokale en provinciale Overheden (IFLO) van een aantal uitgavenclusters tonen volgens de Rfv voldoende overtuigend aan dat de gemeente daarbij geen bovenmatig eigen beleid voert. Daarnaast is het de Rfv duidelijk geworden dat de gemeente de nodige efficiencybesparingen weet te realiseren. Zo is er een samenwerkingsovereenkomst gesloten met Parkstad Limburg over het innen van de belasting en de gemeentelijke automatisering en neemt de gemeente deel aan een gemeenschappelijke sociale dienst.

De Rfv stemt, evenals in zijn advies over het artikel 12-rapport 2004, in met het betrekken van de kosten voor externe ambtelijke ondersteuning bij het relevant tekort. Daarnaast heeft de Rfv geen onoverkomelijke bezwaren tegen een bescheiden structurele uitbreiding van de formatie ter versterking van de bedrijfsvoering tijdens de artikel 12-periode. Dit acht de Rfv zondermeer gerechtvaardigd om de normale bedrijfsvoering van Simpelveld weer enigszins naar het niveau te laten toegroeien van vergelijkbare gemeenten, maar ook om na afloop van de artikel 12-procedure de continuïteit van de (financiële) bedrijfsvoering te kunnen garanderen. De Rfv heeft in dat verband laten meewegen dat de gemeente op andere terreinen efficiencybesparingen weet te realiseren.

De Rfv is voorts van oordeel dat het IFLO-rapport 2006 meer duidelijkheid moet verschaffen over de mogelijkheden tot (gedeeltelijke) sanering van de immateriële activa in de oplossing van de nog resterende begrotingssaldi over de jaren 2006, 2007 en 2008. Daarbij zal scherper in beeld moeten worden gebracht of de gemeente Simpelveld in staat is uiteindelijk een structureel sluitende begroting te realiseren. Dat vraagt nadrukkelijk om de vinger aan de pols te houden als het gaat om de realisatie van de saneringsopgave op het onderdeel gemeentelijke accommodaties als bijdrage aan de eigen inspanningen van de gemeente. De Rfv is tevens van mening dat het perspectief van de gemeente Simpelveld in belangrijke mate staat of valt met de demografische en sociaal-economische ontwikkelingen binnen het zuidoostelijk deel van Limburg.

1.7 Beslissing beheerders van het gemeentefonds

De beheerders van het gemeentefonds besluiten op basis van het artikel 12-rapport 2005, de reactie van de gemeente en de adviezen van GS van Limburg en de Rfv aan de gemeente Simpelveld voor het jaar 2005 een aanvullende uitkering te verstrekken van € 2.654.000,-. Uit de toelichting bij dit besluit van 17 juli 2006 blijkt dat de beheerders van het gemeentefonds van oordeel zijn dat nog steeds niet wordt voldaan aan het bijzondere voorschrift van een reëel sluitende meerjarenbegroting voor 2008. Zij gaan er vanuit dat in het artikel 12-rapport 2006 nader wordt ingegaan op de haalbaarheid daarvan.

Tevens constateren de beheerders van het gemeentefonds dat de reacties van de gemeente, de provincie en de Rfv nog weinig optimistisch zijn over het toekomstperspectief van Simpelveld. Die is niet los te zien van een aantal zwakke fundamenten. Simpelveld kent een betrekkelijk zwakke sociale structuur, de woonlasten zijn er relatief hoog, er is sprake van een forse gemeentelijke saneringsinspanning, de personele formatie is vergelijkenderwijs benedengemiddeld en het weerstandsvermogen is zwak. Hierdoor is Simpelveld extra kwetsbaar voor de meergenoemde uitgaafontwikkelingen en zijn er twijfels in de vooruitblikken over de haalbaarheid van een reëel sluitende begroting. De inspecteur zal in het artikel 12-rapport 2006 de nodige aandacht aan die haalbaarheid moeten geven. Zo zal er onder andere meer duidelijkheid moeten worden geboden over de verdere verbetering van het financieel beheer, de realisatie van de saneringsopgave op het onderdeel gemeentelijke accommodaties en over de mogelijkheden tot sanering van de immateriële activa.

1.8 Verslag 2006 provincie Limburg

Het verslag van GS van Limburg over het jaar 2006 is uitgebracht op 28 maart 2006. Omdat in het verslag over de financiële positie van de gemeente Simpelveld over het jaar 2003 aan een aantal zaken al uitvoerig aandacht is besteed, volstaan GS van Limburg voor het jaar 2006, conform de Handleiding Artikel 12 Fww, met een beknopt verslag. In dit beknopte verslag wordt ingegaan op de formele voorschriften, waaronder het artikel 12-belastingpakket 2006, en de financiële positie van de gemeente aan de hand van de rekening 2004, het IFLO-rapport 2005 en de begroting 2006 inclusief de meerjarenraming.

In dit artikel 12-rapport wordt gebruik gemaakt van de gegevens uit het provinciale verslag. Omwille van het leesgemak zijn de meest essentiële gegevens, voorzover zij betrekking hebben op onderwerpen in dit artikel 12-rapport, uit het provinciale verslag overgenomen.

1.9 De aanpak

In het artikel 12-rapport 2005 is vooral ingegaan op de vragen van de Rfv met betrekking tot de verschillen op een aantal uitgavencusters. Daarnaast is aandacht besteed aan de berekening van het relevante begrotingstekort 2005. Daarin is zoals ook al eerder is opgemerkt nog niet meegenomen de last van een (gedeeltelijke) sanering van de immateriële activa. Tevens is gesteld dat in het artikel 12-rapport 2006 aandacht zal worden geschonken aan de opmerkingen van de Rfv over de personeelsomvang, aan de realisatie van de saneringsopgave op het onderdeel gemeentelijke accommodaties en aan de vraag of het oorspronkelijke uitgangspunt van een reëel structureel sluitende begroting in 2008 haalbaar is. Deze elementen komen ook aan de orde in de reactie van de gemeente op en de adviezen van de provincie en de Rfv over het artikel 12-rapport 2005. Aan deze zaken besteed ik in dit rapport dan ook specifiek aandacht.

Normaal wordt een artikel 12-rapport vóór 1 december van het jaar waarop dat betrekking heeft afgerond. Dat dit rapport later verschijnt, hangt samen met het feit dat een aantal zaken dat mede van invloed is op de reële begrotingspositie van de gemeente Simpelveld, ook voor de (wat) langere termijn, pas zeer onlangs duidelijk is geworden. Naast de in november 2006 gereed gekomen beheerplannen gebouwen en groen

en de in de decembervergadering door de raad afgeronde saneringsopgave van het onderdeel gemeentelijke accommodaties, gaat het daarbij om een aantal knelpunten dat nog niet (meerjarig) in de begroting 2007 is opgenomen. De (financiële) consequenties van die knelpunten zijn eind 2006/begin 2007 helder geworden.

Door het later dan 1 december 2006 afronden, is het ook mogelijk de zogenaamde vergelijking met zichzelf op basis van de uiteindelijke structurele lasten na de artikel 12-periode (dat wil zeggen de begroting 2013 en volgende jaren) in dit rapport op te nemen. Deze structurele lasten worden afgezet tegen de inkomsten uit het gemeentefonds 2007 (naar de stand van de septembercirculaire 2006). Mede op basis van die vergelijking kan de gemeente bezien op welke wijze aan de door haar nog te plegen extra inspanning inhoud kan worden gegeven.

2 Algemene en bijzondere voorschriften

2.1 Inleiding

Om in aanmerking te kunnen komen voor een aanvullende uitkering uit het gemeentefonds moet een gemeente aan een aantal algemene voorschriften voldoen. Bovendien moet een gemeente eventueel voldoen aan een aantal bijzondere voorschriften. Hierna ga ik na of, en in hoeverre, de gemeente Simpelveld aan deze algemene (paragraaf 2.2) en bijzondere (paragraaf 2.3) voorschriften voldoet. Paragraaf 2.4 bevat mijn conclusie op dit onderdeel.

2.2 Algemene voorschriften

De algemene voorschriften betreffen een drietal voorwaarden voor toelating tot de artikel 12-procedure. Deze hebben betrekking op de termijnen, het aanmerkelijk én structureel tekort en het redelijk peil.

Termijnen

In artikel 19 van het Besluit financiële verhouding 2001 (hierna: het Besluit) is bepaald dat een aanvraag voor een aanvullende uitkering moet worden ingediend vóór 1 december van het jaar voorafgaande aan het jaar waarvoor zij wordt aangevraagd. Tevens moet de begroting zijn vastgesteld uiterlijk op de datum dat het verzoek om toepassing van artikel 12 wordt gedaan. De jaarrekening moet, conform artikel 200 van de Gemeentewet, binnen twee weken na vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar, aan GS zijn toegezonden.

Het raadsbesluit betreffende het verzoek om toepassing van artikel 12 van de Fvw voor het jaar 2006 is genomen op 3 november 2005. De begroting voor het jaar 2006 is gelijktijdig vastgesteld. Het op 22 november 2005 gedateerde verzoek is door de beheerders van het gemeentefonds ontvangen op 28 november 2005. De jaarrekening 2004 van de gemeente Simpelveld is op 30 juni 2005 door de raad vastgesteld en op 6 juli 2005 door de provincie ontvangen.

Op basis van het vorenstaande kom ik tot de conclusie dat de gemeente Simpelveld aan de algemene voorschriften van artikel 12 met betrekking tot de termijnen voor het jaar 2006 heeft voldaan.

Het aanmerkelijk én structureel tekort

In het artikel 12-rapport over het jaar 2003 is geconcludeerd dat bij de gemeente Simpelveld sprake is van een aanmerkelijk én structureel tekort.

Het redelijk peil

Om in aanmerking te komen voor een aanvullende uitkering uit het gemeentefonds op grond van artikel 12 van de Fvw moeten de eigen inkomsten van de gemeente tenminste op het redelijk peil liggen. Dit redelijk peil wordt jaarlijks door de beheerders van het gemeentefonds in de zogenaamde meicirculaire medegedeeld. Voor 2006 geldt dat zowel de afvalstoffenheffing/reinigingsrechten als de riolrechten lastendekkend moeten zijn. Bij riolrechten wordt de lastendekkendheid bepaald door de brutolasten te verminderen met zowel het eventuele bedrag van de tijdelijke maatstaf riolering als de eventuele andere inkomsten uit het cluster riolering. Bij het onderdeel OZB van het redelijk peil geldt een tarief van ten minste € 3,70 per € 2.500,- waarde OZB-capaciteit. Een gemeente hoeft niet per onderdeel aan de norm te voldoen. Een gemeente voldoet ook aan het belastingpakket als een tekort bij de reiniging en/of de riolering wordt gecompenseerd door een hoger tarief bij de OZB.

In Simpelveld is de afvalstoffenheffing lastendekkend. Bij de riolering is sprake van een zeer geringe onderdekking, die (meer dan) wordt gecompenseerd door een OZB-tarief van gemiddeld € 3,72. De gemeente voldoet derhalve aan het redelijk peil voor 2006. Voor de berekening van het redelijk peil verwijs ik naar hoofdstuk 5, waarin ik ook aandacht besteed aan de overige heffingen en aan de belastingdruk.

2.3 Bijzondere voorschriften

Eventuele aan de aanvullende uitkering verbonden bijzondere voorschriften gelden, zoals uit de Handleiding Artikel 12 Fvw blijkt, voor de tijd dat een gemeente is aangewezen op een aanvullende uitkering uit het gemeentefonds. Daarna is de gemeente weer vrij. Mocht de gemeente echter weer terugkeren in artikel 12, dan zijn de bijzondere voorschriften weer van kracht.

Aan het verlenen van de aanvullende uitkering voor het jaar 2003 was het bijzondere voorschrift tot het opstellen van een uiterlijk in 2008 reëel, dus zonder aanvullende uitkering, sluitende meerjaren(sanerings)

begroting 2004 - 2008 verbonden. De gemeenteraad van Simpelveld heeft op 15 juli 2004 een saneringsplan vastgesteld. De daarin opgenomen voorstellen zijn nader uitgewerkt en komen, zoals ook al uit het artikel 12-rapport 2005 blijkt, voor de jaren 2005 tot en met 2008 uit op € 286.000,- respectievelijk € 352.000,-, € 715.000,- en € 715.000,-. In genoemd rapport heeft de toenmalige inspecteur nogmaals aangegeven dat het door de gemeente opgestelde saneringsplan sterk richtinggevend was. Als de ontwikkeling van het begrotingssaldo substantieel zou gaan afwijken van het geprognosticeerde begrotingssaldo, lag het naar zijn oordeel in de rede ook de eigen inspanning van de gemeente nader tegen het licht te houden. In dat rapport kwam hij tot de conclusie dat er voor het jaar 2008 nog een tekort resteerde van € 183.200,-. Naar zijn oordeel zou er in 2006 nog een aantal correcties dienen te worden toegepast op dit gepresenteerde tekort. Zo moest er onder andere nog een oplossing worden gevonden voor de immateriële activa, zou de mogelijkheid voor kleine aanpassingen aan de personeelsomvang worden bekeken en speelden de mogelijkheden op het terrein van de accommodaties een belangrijke rol in de ontwikkeling van het structurele saldo. In het onderhavige rapport zou hij aangeven hoe het resterende tekort kon worden opgelost, waarbij tevens aan de orde zou komen of het oorspronkelijke uitgangspunt van een reëel structureel sluitende begroting in het jaar 2008 (nog) haalbaar was.

Zoals uit hoofdstuk 6 van dit rapport blijkt, leiden de uit het saneringsplan voortvloeiende bezuinigingsbedragen samen met een aantal ontwikkelingen dat daarna is opgetreden, waaronder een extra dividenduitkering in 2007 vanwege de fusie tussen Essent en Nuon en een extra gemeentelijke inspanning, tot een reëel sluitende begroting met ingang van 2008. Ik constateer dan ook dat de gemeente ook aan het bijzondere voorschrift heeft voldaan.

2.4 Conclusie

Op basis van het vorenstaande constateer ik dat de aanvraag tijdig is ingediend, de eigen inkomsten behorende tot het belastingpakket boven het niveau van het redelijk peil liggen en er sprake is van een aanmerkelijk én structureel tekort. Daarnaast wordt voldaan aan het bijzondere voorschrift tot een met ingang van 2008 weer reëel structureel sluitende begroting, zonder aanvullende uitkering uit het gemeentefonds. Ik kom dan ook tot de conclusie dat Simpelveld voor het jaar 2006 voldoet aan de vereisten voor toelating tot artikel 12.

3 Financiële resultaten

3.1 Inleiding

In het artikel 12-rapport 2005 is al aandacht besteed aan de jaarrekening 2004. In dit hoofdstuk ga ik in op de jaarrekening 2005. Voor het perspectief plaats ik deze in paragraaf 3.2 in een reeks van jaren voorafgaande aan het jaar van de artikel 12-aanvraag (in casu 2002). Het overzicht wordt gevolgd door een korte toelichting op de jaarrekening 2005. Daarna besteed ik in paragraaf 3.3 aandacht aan het accountantsrapport over de jaarrekening 2005. In paragraaf 3.4 ga ik kort in op de kwaliteit van de paragrafen, zoals opgenomen in het jaarverslag 2005 en de programmabegroting 2006. Het hoofdstuk wordt in paragraaf 3.5 afgesloten met mijn conclusies op dit onderdeel.

3.2 Uitkomsten jaarrekeningen 2002 tot en met 2005

In de artikel 12-rapporten 2003, 2004 en 2005 is de ontwikkeling van de saldi van de begroting en de jaarrekening over de jaren 1998 tot en met 2004 gepresenteerd en toegelicht. In de volgende tabel geef ik de ontwikkeling over de periode 2002 tot en met 2005 weer.

Tabel: Ontwikkeling saldi begroting en jaarrekening 2002-2005 in euro's (- = tekort)

Jaar	Begrotingssaldo	Rekeningsaldo	Datum vaststelling raad
2002	-541.052	-241.241	17 juli 2003
2003	-1.317.628	199.865	30 september 2004
2004	-2.011.817	1.768	30 juni 2005
2005	-1.281.562	7.538	29 juni 2006

Het saldo na bestemming van de jaarrekening 2005 komt, net als in 2004, uit op een gering positief bedrag. Ook dit jaar betekent dit (weer) dat het rekeningresultaat, mede dankzij een goed financieel beheer, nagenoeg overeenkomt met het in het artikel 12-rapport 2005 geprognosticeerde begrotingstekort (rekeninghoudend met de gemeentelijke inspanning), waarvoor een aanvullende uitkering is verleend.

Mede op aandringen van de inspecteur is de analyse van de jaarrekening ten opzichte van 2004 sterk verbeterd. Naast een toelichting van de belangrijkste verschillen tussen de begroting en de jaarrekening op programmaniveau, zijn in de bijlagen bij de jaarrekening

alle afwijkingen (voor- en nadelen) groter dan € 3.000,- opgenomen en toegelicht. Daarbij is tevens de relatie aangegeven met de (bezuinigings)voorstellen uit het door de raad vastgestelde saneringsplan.

3.3 Accountantsrapport over de jaarrekening 2005

De accountant is van oordeel dat de jaarrekening van de gemeente Simpelveld zowel de baten en de lasten over 2005 als de activa en passiva per 31 december 2005 niet getrouw weergeeft in overeenstemming met het BBV. De accountant heeft namelijk onder andere vastgesteld dat de waardering van de activa te hoog is en de afschrijvingstermijnen nog niet volledig in overeenstemming zijn met het BBV. Hij merkt daarbij wel op dat deze samenhangen met het feit dat in het artikel 12-rapport 2005 nog geen oplossing was voorzien voor de immateriële activa. Met ingang van 2004 heeft de accountantscontrole, naast de controle op de getrouwheid van de jaarrekening, ook betrekking op de rechtmatigheid van de baten, de lasten en de balansmutaties. Omdat de afwijkingen van het BBV ook aangemerkt worden als een rechtmatigheidsfout komt de accountant tot het oordeel dat de in de jaarrekening opgenomen baten en lasten alsmede de balansmutaties niet in overeenstemming zijn met de begroting en met de van toepassing zijnde wettelijke regelingen, waaronder gemeentelijke verordeningen, en dus niet juist tot stand zijn gekomen.

Naar het oordeel van de accountant voldoen de overige onderdelen van de jaarrekening 2005 aan het BBV. Hij merkt daarbij nog wel op dat nog niet bij alle programma's kengetallen en prestatie-indicatoren zijn geformuleerd, die voldoende SMART zijn. Naar zijn oordeel zijn de ervaringen bij het samenstellen van de jaarrekening 2005 een zeer bruikbare input voor de begroting 2007 en volgende jaren.

3.4 De paragrafen

In deze paragraaf ga ik kort in op de kwaliteit van de paragrafen zoals die in het jaarverslag 2005 en in de begroting 2006 zijn opgenomen.

In het jaarverslag 2005 van de gemeente zijn de zeven verplicht voorgeschreven paragrafen opgenomen. Ik ben van oordeel dat deze paragrafen marginaal voldoen aan de eisen van het BBV. Gelet op het feit dat 2005 het tweede jaar van de werking van het BBV is, mag

verwacht worden dat in 2006 en volgende jaren nog een groei in de kwaliteit van deze paragrafen zal worden doorgemaakt. Dat dit bij Simpelveld ook daadwerkelijk het geval is, blijkt al uit de begroting 2006. Een verdere groei is overigens noodzakelijk om op alle onderdelen aan het BBV te voldoen.

Was er bij de paragraaf lokale heffingen in 2005 nog slechts sprake van een algemene notie met betrekking tot het beleid en een korte beschrijving bij een aantal belastingen, in 2006 wordt veel meer aandacht aan de individuele belastingen besteed en wordt er tevens een (globale) relatie met het beleid geschetst. Zowel in 2005 als in 2006 ontbreekt nog wel een aanduiding van de lokale lastendruk.

Ook bij de paragraaf weerstandsvermogen is sprake van een verbetering. In 2005 was er sprake van een beperkte risicoanalyse, in 2006 zijn er meer risico's onderscheiden en geanalyseerd en soms ook gekwantificeerd. In 2005 heeft de gemeente een nota "Kader reserves en voorzieningen" vastgesteld. In 2006 zou de gemeente de risico's in beeld (laten) brengen en kwantificeren. Tot op heden is daar echter nog geen uitvoering aan gegeven. Het is mede met het oog op de toekomst noodzaak dat daar voortvarend aan gewerkt gaat worden.

De paragraaf onderhoud kapitaalgoederen is ten opzichte van 2005 inhoudelijk niet veel veranderd. In 2005 was al aan alle beheerplannen aandacht besteed, inclusief het achterstallig onderhoud. In 2006 is nu ook een overzicht opgenomen van de uit de beheerplannen voortvloeiende lasten per programma. Het beleidskader ontbreekt evenwel nog, een verwijzing daarvoor naar de diverse nota's volstaat niet om te voldoen aan het BBV.

In de paragraaf financiering was in 2005 vrij beperkt aandacht besteed aan de in het BBV voorgeschreven zaken. Deze paragraaf vertoont in 2006 de grootste vooruitgang. Aan nagenoeg alle zaken van het BBV ter zake wordt uitgebreid aandacht besteed.

In de paragraaf bedrijfsvoering is in 2005 ingegaan op de gerealiseerde en nog te realiseren onderdelen van de bedrijfsvoering die verbetering behoeften. Daarnaast is ingegaan op de ICT, ook in relatie met Parkstad. In 2006 wordt daarnaast ook ingegaan op de (aanpassing van de) verordeningen ex artikelen 212, 213 en 213a van de Gemeentewet en de uitvoering van het eind 2005 vastgestelde beleidsplan informatievoorziening.

De paragraaf verbonden partijen bevat zowel in 2005 als in 2006 een opsomming van de verbonden partijen naar soort. In 2006 wordt ingegaan op de relatie tussen de deelname aan samenwerkingsverbanden en de beperking van de eigen beleidsruimte. Het ontbreekt (nog steeds) aan door de raad vast te stellen kaders en criteria voor het aangaan van relaties met verbonden partijen.

Uit de paragraaf grondbeleid 2005 wordt duidelijk dat de gemeente een passieve grondpolitiek voert, waardoor de investeringen en de risico's van uitgifte voor de ontwikkelaar zijn. In 2006 wordt in de paragraaf aangekondigd dat, gelet op de "Grondexploitatiewet", het gewenst is dat ook in Simpelveld een kader wordt opgesteld over het al dan niet voeren van een actieve grondpolitiek. Het lag in het voornemen dit kader eind 2005 gereed te hebben, zodat daarover in het 1^e kwartaal van 2006 besluitvorming over kon plaatsvinden. Tot op heden is het kader nog niet verschenen.

3.5 Conclusie

De jaarrekening 2005 van Simpelveld vertoont een gering overschot van € 7.538,-. Het rekeningresultaat komt, mede dankzij een goed financieel beheer, nagenoeg overeen met het in het artikel 12-rapport 2005 geprognosticeerde begrotingstekort, rekeninghoudend met de gemeentelijke inspanning. De analyse van de jaarrekening is ten opzichte van 2004 sterk verbeterd

De in het jaarverslag 2005 opgenomen zeven (door het BBV verplicht voorgeschreven) paragrafen voldoen marginaal aan de eisen van het BBV. Uit de begroting 2006 blijkt dat de kwaliteit van de paragrafen, een enkele uitzondering daargelaten, is toegenomen. Een verdere groei is overigens noodzakelijk om op alle onderdelen aan het BBV te voldoen.

4 Reserves en voorzieningen

4.1 Algemeen

In het artikel 12-rapport 2004 is uitgebreid stilgestaan bij de reserves en voorzieningen van de gemeente. Voor de bepaling van een inbreng uit de reserves ter vermindering van het tekort 2004 is toen uitgegaan van de stand van de (vrije) reserves volgens de rekening 2002. In paragraaf 4.2 ga ik nader in op het verloop daarna van de vrij aanwendbare reserves. Daarbij ga ik tevens in op de vraag of, en zo ja in hoeverre, er nog mogelijkheden zijn voor een verdere terugdringing van het aanvaardbare tekort. Voorts besteed ik in paragraaf 4.3 aandacht aan de niet-aanwendbare reserves en voorzieningen, alsmede aan de stille reserves. Ik sluit dit hoofdstuk in paragraaf 4.4 af met mijn conclusies ter zake.

4.2 Vrij aanwendbare reserves en voorzieningen

In het artikel 12-rapport 2004 zijn de reserves en voorzieningen naar de stand van de rekening 2002 uitvoerig beschouwd op basis van de (nieuwe) definities van het BBV. In dat rapport werd tot de conclusie gekomen dat, boven de vrij te laten buffer, in totaal een bedrag van € 75.430,- vrij aanwendbaar was. De beheerders van het gemeentefonds hebben er mee ingestemd dat dit bedrag toen niet is betrokken bij het relevante tekort, maar gestort is in de voorziening oninbare vorderingen.

Op basis van de jaarrekeningen 2003, 2004 en 2005 geef ik in de navolgende tabel de samenstelling en het verloop van de vrij aanwendbare reserves weer. Hierbij hanteer ik de opbouw van de vrij aanwendbare reserves uit het artikel 12-rapport 2004.

Verloop van de vrij aanwendbare reserves (bedragen in euro's)

Aanwendbare reserves	saldo per 31 december			
	2002	2003	2004	2005
Algemene reserve	230.630	-10.610	189.255	191.023
Reserve welzijn	7.338	9.607	0	0
Reserve jeugd	24.431	24.431	0	0
Reserve jumelage	8.160	10.429	0	0
Reserve speelruimte	8.000	8.000	0	0
Reserve kunst	27.501	27.501	0	0
Totaal	306.060	69.358	189.255	191.023

Zoals uit de tabel blijkt, is het bedrag van de vrij aanwendbare reserves ten opzichte van de situatie bij het artikel 12-rapport 2004 afgenomen. Dit is voornamelijk het gevolg van het ten laste van de algemene reserve brengen van het rekeningtekort 2002 van € 241.241,-. Naar de stand op 31 december 2005 is er echter nog wel sprake van een bedrag dat de vrij te laten buffer ad € 159.487,- overstijgt. Gelet op het bestaande artikel 12-beleid stel ik voor dit bedrag van € 31.536,- bij de berekening van het relevante tekort 2006 te betrekken.

4.3 Niet-aanwendbare reserves en voorzieningen

Op basis van de rekeningen 2003, 2004 en 2005 kan ook de samenstelling en het verloop van de niet-aanwendbare reserves en voorzieningen worden geschetst. Voor de opbouw hiervan wordt aangesloten bij het overzicht daarvan in het artikel 12-rapport 2004.

Verloop van de niet-aanwendbare reserves en voorzieningen (bedragen in euro's)

Niet-aanwendbare reserves en voorzieningen	saldo per 31 december			
	2002	2003	2004	2005
Reserve speelruimte	10.718	10.718	8.718	6.276
Reserve personeel	19.990	62.390	138.275	272.489
Reserve storkosten	11.444	0	0	0
Reserve BCF	0	585.460	542.207	239.604
Reserve naschoolse opvang	0	0	0	72.097
Reserve afval	0	0	0	87.910
Reserve rioleringen	0	0	38.888	119.453
Totaal reserves	42.152	658.568	728.088	797.829
Voorziening huur politie	55.588	47.647	39.706	31.765
Voorziening voormalige secretaris	417.000	374.552	318.011	0
Voorziening naschoolse opvang	113.062	196.795	194.682	0
Voorziening groot onderhoud gebouwen	112.356	167.506	211.902	284.015
Voorziening onderhoud woonwagenkamp	851	851	0	0
Voorziening onderwijshuisvesting	123.344	155.109	149.242	133.344
Voorziening APPA wethouders	0	0	100.000	125.500
Voorziening wegen	0	0	75.000	104.339
Voorziening archief	0	91.000	89.691	4.333
Voorziening Masterplan	0	0	165.000	165.000
Voorziening oninbare vorderingen	0	0	24.144	54.537
Voorziening knelpuntennotitie	0	0	0	268.479
Voorziening VROM-breed-beleidsplan	0	0	0	197.000
Voorziening I&A-beleidsplan	0	0	0	262.500
Voorziening Brede School Bocholtz	0	0	0	167.000
Voorziening 0-12-jarigen	0	0	85.027	47.146
Voorziening herpositionering bibliotheekwerk	0	0	68.461	30.320
Voorziening WMO	0	0	0	48.259
Totaal voorzieningen	822.201	1.033.460	1.520.866	1.923.537
Totaal reserves en voorzieningen	864.353	1.692.028	2.248.954	2.721.366

Uit deze tabel blijkt dat zowel de niet-aanwendbare reserves als de voorzieningen sinds het artikel 12-rapport 2004 fors zijn toegenomen. Dit is vooral het gevolg van een aantal nieuwe niet-aanwendbare reserves en voorzieningen. Deze zijn mede op advies van de inspecteur in 2004 en 2005 gevormd.

De reserves (algemene en bestemmingsreserves samen) en de voorzieningen van Simpelveld komen uitgedrukt in een bedrag per inwoner uit op afgerond € 87,- en € 168,-. Het provinciale gemiddelde van de groottegroep waartoe Simpelveld behoort komt uit op bedragen van € 623,- per inwoner respectievelijk € 222,- per inwoner.

Ik constateer dat de omvang van de reserves fors achterblijft (86%) bij het gemiddelde van de groottegroep van 10.000 – 20.000 inwoners in de provincie Limburg. Dit hangt (deels) samen met het feit dat in 2001 het aandeel van Simpelveld in de geactiveerde tekorten van de Licom NV ten bedrage van € 1.480.791,01 in één keer ten laste van het eigen vermogen is gebracht. Voor een bedrag van € 302.588,40 beschikte de gemeente over de Licom-reserve. Deze reserve is toen volledig ingezet. Het restantbedrag is afgeboekt van de algemene reserve. Die heeft mede hierdoor een beperkte omvang en wel van € 17,- per inwoner. Gemiddeld gezien komt de omvang van de algemene reserve in de overige gemeenten in Parkstad uit op een bedrag van € 82,- en in heel Limburg op € 128,-. Bij de bestemmingsreserves is het beeld niet veel anders. Deze komen in Simpelveld uit op een bedrag van € 70,- per inwoner. Voor de overige gemeenten in Parkstad is dat € 437,- per inwoner en voor heel Limburg € 680,- per inwoner. De omvang van de voorzieningen ligt in Simpelveld ook op een lager dan gemiddeld niveau in de groottegroep van de provincie. Wanneer de reserves en voorzieningen samen worden gezien, blijkt dat deze in Simpelveld € 590,- per inwoner, ofwel in totaal bijna € 9 miljoen, lager liggen dan gemiddeld in de groottegroep van 10.000 – 20.000 inwoners in Limburg.

Voor de volledigheid merk ik nog op dat de gemeente ook nog 275.400 aandelen Essent bezit. Dit kan worden aangemerkt als een stille reserve. Bij verkoop daarvan dient wel bedacht te worden dat de opbrengst een bedrag van circa € 8,5 miljoen apart gezet dient te worden om het dan wegvallende dividend, dat thans in de meerjarenraming is opgenomen, te compenseren. Gelet op de nog door de gemeente te leveren inspanningen tot het sluitend maken van de begrotingen vanaf 2008 (zie hoofdstuk 6) stel ik voor dat bij verkoop van de gemeentelijke aandelen Essent een boven het genoemde bedrag uitgaande opbrengst niet wordt teruggevorderd.

4.4 Conclusie

De omvang van de reserves en voorzieningen van de gemeente Simpelveld liggen bijna € 9 miljoen onder het gemiddelde van qua grootte vergelijkbare gemeenten in Limburg.

De stand van de algemene reserve per 31 december 2005 is € 191.023,-. Deze algemene reserve is vrij aanwendbaar. De bestemmingsreserves en de voorzieningen zijn niet vrij aanwendbaar.

Gelet op het bestaande artikel 12-beleid stel ik voor het boven de vrij te laten buffer uitgaande bedrag van de algemene reserve van € 31.536,- te betrekken bij de berekening van het relevante begrotingstekort.

Gelet op de nog door de gemeente te leveren inspanningen tot het sluitend maken van de begrotingen vanaf 2008 stel ik voor dat bij verkoop van de gemeentelijke aandelen Essent een boven een bedrag van € 8,5 miljoen uitgaande opbrengst niet wordt teruggevorderd.

5 Eigen inkomsten

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk komen de belangrijkste eigen inkomstenbronnen van de gemeente aan de orde. Allereerst zie ik in paragraaf 5.2 of de gemeente voldaan heeft aan de toelatingseisen van artikel 12 met betrekking tot het belastingpakket 2006. Vervolgens besteed ik aandacht aan de overige heffingen (paragraaf 5.3) en de belastingdruk (paragraaf 5.4). Tot slot trek ik in paragraaf 5.5 enige conclusies.

5.2 Belastingpakket 2006

Een van de vereisten om in aanmerking te komen voor een aanvullende uitkering uit het gemeentefonds op grond van artikel 12 van de Fww is dat de eigen heffingen uit het belastingpakket voldoen aan het redelijk peil, zoals voorgeschreven door de beheerders van het gemeentefonds in de zogenaamde meicirculaire. Bij het onderdeel OZB van het redelijk peil geldt een tarief per € 2.500,- waarde OZB-capaciteit. Hiermee wordt aangesloten bij het verdeelsysteem van het gemeentefonds. Bij de onderdelen reiniging en riolering geldt een norm van 100% lastendeckendheid. Bij de berekening daarvan voor het onderdeel riolering zijn de zogenaamde nettolasten het uitgangspunt. Nettolasten zijn hierbij de brutolasten verminderd met zowel het bedrag van de tijdelijke maatstaf riolering als de eventuele overige inkomsten uit het cluster riolering.

Voor 2006 gelden de volgende minimumnormen:

OZB	: € 3,70 per € 2.500,- waarde OZB-capaciteit;
Afvalstoffenheffing/reinigingsrechten	: volledig lastendeckend
Rioolrechten	: volledig lastendeckend, met een minimum van € 127 per aansluiting.

Een gemeente voldoet ook aan het belastingpakket als een tekort bij de reiniging en/of de riolering wordt gecompenseerd door een hoger tarief bij de OZB.

In het navolgende ga ik na of, en in hoeverre, de gemeente Simpelveld aan deze eisen voldoet.

Reiniging

De geraamde lasten van de reiniging, inclusief alle perceptie- en apparaatskosten en kwijtscheldingen, komen volgens de (product) begroting 2006 uit op een bedrag van € 1.135.251,-. De opbrengst van de afvalstoffenheffing wordt daarin geraamd op een bedrag van € 1.297.150,-.

De lasten van de reiniging worden derhalve meer dan volledig gedekt door de afvalstoffenheffing. Deze "overdekking" is het gevolg van de invoering van het BTW-compensatiefonds. Bij de berekening van de tarieven mag de BTW als last worden meegerekend, ondanks dat de BTW op dit onderdeel feitelijk geen last is.

Riolering

De brutolasten van de riolering, inclusief alle perceptie- en apparaatskosten en kwijtscheldingen, komen volgens de (product) begroting 2006 uit op een bedrag van € 921.113,- (€ 926.113,- -/€ 5.000,-). Dit bedrag is gebaseerd op de uit het sinds 2004 vigerende gemeentelijk rioleringsplan (GRP) blijvende lasten. Het genoemde bedrag is inclusief (een aandeel in de) veegkosten. De opbrengst van de tijdelijke maatstaf riolering bedraagt € 28.112,-. Op het cluster riolering worden verder geen inkomsten gegenereerd. De nettolasten bij de riolering komen dan ook uit op € 893.001,-. Het aantal aansluitingen in Simpelveld bedraagt 4.935. De minimale opbrengst komt, rekening houdend met een minimumbedrag van € 127,- per aansluiting, uit op € 626.745,-. De opbrengst van het rioolrecht wordt in de begroting 2006 geraamd op een bedrag van € 891.945,-.

Op basis van het vorenstaande concludeer ik dat de nettolasten net niet volledig (verschil € 1.056,-) worden gedekt door de opbrengst van het rioolrecht.

OZB

Doordat bij de reiniging wel sprake is van een volledige lastendekking en bij de riolering net niet, dient het verschil bij de riolering ad € 1.056,- te worden gecompenseerd door een tenminste daarmee overeenkomend hoger gemiddeld tarief bij de OZB. De economische waarde van de woningen en de niet-woningen bedraagt in Simpelveld in totaal € 932.000.000,-. Dit komt overeen met 372.800 eenheden. Het bedrag van € 1.056,- noopt dan tot een tariefsverhoging van € 0,0028,

ofwel afgerond € 0,01. Het gewogen OZB-tarief dient daarom uit te komen op tenminste € 3,71.

Voor woningen en niet-woningen bedraagt het tarief 2006 in Simpelveld voor de eigenaren € 3,44. Voor de gebruikers van de niet-woningen ligt het tarief in 2006 op € 2,83. Het gewogen gemiddelde tarief 2006 komt rekening houdend met de waardeverhoudingen tussen woningen en niet-woningen uit op € 3,72.

Ik constateer dat dit tarief boven de € 3,71 ligt en dat de gemeente Simpelveld voor wat betreft het belastingpakket dus voldoet aan de toelatingseis voor artikel 12.

5.3 Overige heffingen

Naast OZB, riool- en reinigingsrechten is er bij gemeenten sprake van andere heffingen. Deze heffingen heb ik, samen met die van het belastingpakket, voor Simpelveld vergeleken met het landelijk gemiddelde van gemeenten uit de groottegroep 10.000 - 20.000 inwoners. Deze laatste cijfers zijn afkomstig uit de Statistiek gemeentebegrotingen 2006 van het Centraal Bureau voor de Statistiek. Deze vergelijking laat het volgende beeld zien:

	Simpelveld		gemiddelde groottegroep	
	absoluut		per inwoner	
- secretarieleges	€ 89.310	€ 8,-	€ 9,-	
- leges bouwvergunningen	€ 80.000	€ 7,-	€ 26,-	
- hondenbelasting	€ 50.600	€ 4,-	€ 3,-	
- toeristenbelasting	€ 77.330	€ 7,-	€ 11,-	
- parkeergelden	€ 56.356	€ 5,-	€ 4,-	
- forensenbelasting	€ 0	€ 0,-	€ 3,-	
- precariobelasting	€ 3.000	€ 0,-	€ 2,-	
subtotaal		€ 31,-	€ 58,-	
- reinigingsrechten	€ 1.297.150	€ 113,-	€ 92,-	
- rioolrecht	€ 891.945	€ 78,-	€ 70,-	
- OZB	€ 1.387.142	€ 121,-	€ 135,-	
subtotaal		€ 312,-	€ 297,-	
Totaal-generaal		€ 343,-	€ 355,-	
		=====	=====	

Bij de opbrengsten in vorenstaand overzicht is geen rekening gehouden met eventuele bijdragen uit tariefsegregatievoorzieningen en/of andere mogelijke inkomsten. Het gaat uitsluitend om de heffingsopbrengst van belastingen en rechten. De diverse opbrengsten zijn uitgedrukt in een bedrag per inwoner.

Het totaal van de heffingen in Simpelveld ligt € 12,- per inwoner lager dan het landelijke gemiddelde. Dit hangt samen met de lage opbrengst van de overige belastingen en retributies. De hogere (€ 15,- per inwoner) opbrengsten bij de heffingen die worden gerekend tot het belastingpakket worden meer dan teniet gedaan door de lagere opbrengsten van de leges bouwvergunningen (€ 19,- per inwoner), de toeristenbelasting (€ 4,- per inwoner) en de forensenbelasting (€ 3,- per inwoner). De lagere opbrengst van de leges bouwvergunningen hangt, ondanks het met 10% verhogen van de tarieven, samen met het zeer beperkte bouwvolume in de gemeente. Er wordt in Simpelveld geen forensenbelasting geheven.

5.4 Belastingdruk

In de Atlas van de lokale lasten 2006, samengesteld door het Centrum voor Onderzoek van de Economie van de Lagere Overheden (COELO), wordt onder andere een overzicht gegeven van de woonlasten per gemeente (in euro's per jaar per huishouden). In het overzicht wordt de totale opbrengst van de OZB, op basis van de gemiddelde waarde van een woning (in de betreffende gemeente), de reinigingsheffing en het rioolrecht, op basis van een meerpersoonshuishouden, uitgedrukt in een bedrag per huishouden.

De navolgende gegevens zijn uit de Atlas van de lokale lasten 2006 overgenomen. Het gaat daarbij om de in de (digitale) Atlas van de lokale lasten 2006 opgenomen bedragen (in euro's) van Simpelveld, de referentiegemeenten en de omliggende gemeenten. Tevens is in het overzicht de gemiddelde woningwaarde in euro's op basis van de gegevens van de betaalmaand januari 2006 van het gemeentefonds opgenomen.

Overzicht van de lokale lasten (bedragen in euro's per huishouden)

	Totaal	OZB		Rioolrecht	Afvalstoffen- heffing	
		Opbrengst	Tarief			Waarde ¹
<u>Referentiegemeenten</u>						
Ambt Montfort	580	190	2,33	205.000	150	240
Eijsden	778	229	2,5	230.000	221	328
Kapelle	585	170	2,53	170.000	151	264
Uitgeest	558	186	2,03	230.000	137	235
Gemiddeld	625	194	2,35	207.500	165	267
<u>Omliggende gemeenten</u>						
Beek	635	216	2,76	197.500	140	279
Brunssum	666	171	2,97	145.000	207	288
Eijsden	778	229	2,50	230.000	221	328
Gulpen-Wittem	621	232	2,77	210.000	141	248
Heerlen	664	175	3,38	130.000	178	311
Kerkrade	596	207	3,90	135.000	140	249
Landgraaf	664	209	3,58	147.500	134	321
Maastricht	577	204	2,82	182.500	116	257
Margraten	650	231	2,30	252.500	164	255
Meerssen	698	224	2,56	220.000	220	254
Nuth	667	210	2,62	202.500	207	250
Onderbanken	678	243	3,37	182.500	205	230
Schinnen	646	197	2,48	200.000	213	236
Vaals	704	127	2,18	147.500	227	350
Valkenburg aan de Geul	675	241	2,90	210.000	180	254
Voerendaal	590	194	2,28	215.000	145	251
Gemiddeld	657	207	2,84	182.500	177	273
Simpelveld	711	241	3,44	177.500	198	272

¹ wijkt af van de gemiddelde waarde die wordt gebruikt bij de berekening van de algemene uitkering

Uit het vorenstaande overzicht blijkt dat de gemeentelijke woonlastendruk in Simpelveld € 86,- per huishouden hoger ligt dan het gemiddelde van de referentiegemeenten. Dit verschil wordt voornamelijk veroorzaakt door de OZB (€ 47,-) en het rioolrecht (€ 34,-). Bij de OZB vloeit het verschil voort uit een substantieel (ruim 45%) hoger tarief in Simpelveld in combinatie met een bijna 17% lagere gemiddelde waarde van de woningen dan in de referentiegemeenten.

Ook ten opzichte van de omliggende gemeenten is de gemeentelijke woonlastendruk in Simpelveld hoger en wel € 54,- per huishouden. In dit geval wordt het verschil (net meer dan) geheel veroorzaakt door de OZB (€ 34,-) en het rioolrecht (€ 21,-). Bij de OZB vloeit het verschil

voort uit een hoger tarief (21%) in Simpelveld in combinatie met een bijna 3% lagere gemiddelde waarde van de woningen dan in de omliggende gemeenten.

Uit de Atlas van de lokale lasten 2006 blijkt voorts dat de gemeentelijke woonlastendruk in Simpelveld ook hoger is dan het landelijk gemiddelde van € 591,-, maar nog fors lager dan de duurste gemeenten (Blaricum € 1.097,- en Abcoude € 962,-).

5.5 Conclusies

Omdat bij de reiniging wel en bij de riolering (nog) geen sprake is van 100% lastendeckendheid, komt het voor de toelating tot artikel 12 noodzakelijke OZB-tarief uit op € 3,71. Het gewogen gemiddelde tarief van de OZB ligt in Simpelveld op € 3,72, zodat aan de toelatingseis voor artikel 12 wordt voldaan. De overige belastingen en retributies liggen, ondanks hogere opbrengsten bij de heffingen die worden gerekend tot het belastingpakket, op een iets lager niveau dan het landelijke gemiddelde van de groottegroep 10.000 - 20.000 inwoners.

De belastingdruk (OZB, reinigingsrecht/afvalstoffenheffing en rioolrecht) voor een meerpersoonshuishouden ligt in Simpelveld € 86,- per huishouden hoger dan gemiddeld in de referentiegemeenten, € 54,- hoger dan gemiddeld in de omliggende gemeenten en € 120,- hoger dan het landelijke gemiddelde.

6 Het begrotingstekort

6.1 Inleiding

In dit hoofdstuk besteed ik allereerst aandacht aan het door de gemeente opgestelde saneringsplan (paragraaf 6.2). Daarna schets ik op basis van de begroting 2007 en de meerjarenraming 2008 - 2010 in paragraaf 6.3 het (meerjarige) financiële beeld en vergelijk ik de nettolasten 2007 met de inkomsten uit het gemeentefonds. Voorts bereken ik in paragraaf 6.4 het (meerjarige) relevante begrotingstekort. Ik sluit dit hoofdstuk in paragraaf 6.5 af met de conclusie.

6.2 Het saneringsplan

Zowel in het artikel 12-rapport 2004 als in dat van 2005 is aandacht besteed aan het door de gemeente opgestelde saneringsplan en aan de nadere uitwerking daarvan. Nu de gemeente onlangs het laatste besluit heeft genomen over het onderdeel accommodaties van het saneringsplan is over het gehele saneringsplan besloten en zijn ook de structurele effecten vanaf 2007 bekend. In het navolgende overzicht zie ik door het voornemen af te zetten tegen de realisatie tevens of de gemeente de voorgenomen sanering de afgelopen jaren ook daadwerkelijk heeft gerealiseerd.

Overzicht sanering (bedragen in euro's)

	2004	2005	2006	2007	2008 evj
Voorgenomen	64.000	286.000	352.000	715.000	715.000
Gerealiseerd/ structureel effect	126.738	304.126	351.977	716.837	716.837
Verschil	62.738	18.126	-23	1.837	1.837

Uit dit overzicht blijkt dat de gemeente haar eigen geprognosticeerde inspanning over de gehele periode gezien (meer dan) volledig heeft waargemaakt. Of dit uiteindelijk voldoende is geweest voor een structureel sluitende begroting in 2008, zonder aanvullende uitkering, komt in paragraaf 6.4 aan de orde.

6.3 Begroting 2007 en meerjarenraming 2008 - 2010

De door de raad vastgestelde begroting 2007 laat een tekort zien van € 420.272,-. De meerjarenraming 2008 – 2010 geeft aan dat er in 2008 nog sprake is van een (beperkt) tekort (€ 189.150,-) en dat 2009 en 2010 positieve saldi te zien geven. Voor 2009 komt het positieve resultaat uit op € 245.308,- en voor 2010 op € 225.408,-.

Ik merk hierbij wel het volgende op. De gemeente heeft in deze cijfers geen rekening meer gehouden met de kapitaallasten van de immateriële activa, van de sanering van activa van de wegen en van het achterstallig onderhoud van de gebouwen. Daarnaast is een aantal ontwikkelingen nog niet in de begroting en de meerjarenramingen verdisconteerd. Het gaat hierbij vooral om de (oplopende) lasten op het terrein van de brandweer (regionalisering en rampenbestrijding), de lasten op het terrein van de veiligheid (project bestuurlijke aanpak georganiseerde criminaliteit, het veiligheidshuis, project duurzaam veilig), de (tijdelijke) personele lasten, de lasten op het terrein van de maatschappelijke zorg (huisvesting wijkzorgcentrum, maatschappelijk werk) en het jeugd- en jongerenwerk, de lasten van de Wet werk en bijstand (wwb), de lasten van de bibliotheek, de lasten van het (achterstallig) onderhoud groen en een correctie bij de kapitaallasten (aanpassing afschrijvingstermijnen aan de nota activeren en afschrijven). Daarnaast is het, op basis van de omvang van het dividend van de laatste paar jaar, gerechtvaardigd een hogere dividendopbrengst van Essent in de begroting en meerjarenraming op te nemen. Ook het extra dividend van de Bank Nederlandse Gemeenten (BNG) in 2009 kan in de cijfers worden betrokken.

Rekeninghoudend met de genoemde ontwikkelingen komen, zoals uit de navolgende tabel blijkt, de (meerjaren)cijfers in een geheel ander licht te staan. Om een goed inzicht te krijgen in de structurele omvang van het begrotingssaldo (de lasten van de regionalisering van de brandweer nemen tot 2013 toe), heb ik de meerjarencijfers gepresenteerd tot en met 2014.

Overzicht gecorrigeerd meerjarig tekort op basis van de begroting 2007 (bedragen in euro's)

jaar	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
tekort (begr 2007 en mjr 2008-2010)	420.272	189.150	-245.308	-225.408	-225.408	-225.408	-225.408	-225.408
nog niet daarin opgenomen								
* oplossen immateriële activa	2.472.601							
* sanering activa wegen	1.107.000							
* achterstallig onderhoud gebouwen	160.610							
* brandweer	35.000	150.000	200.000	250.000	300.000	350.000	361.000	361.000
* veiligheid	75.000	75.000	75.000					
* (tijdelijk) personeel/inhuur	345.300	265.100	104.000	76.500	76.500	76.500	76.500	76.500
* maatschappelijke zorg	88.800	69.600	60.000	60.000	60.000	60.000	60.000	60.000
* wwv	150.901	pm	pm	pm	pm	pm	pm	pm
* bibliotheekwerk	pm	pm	pm	pm	pm	pm	pm	pm
* onderhoud groen en sportterreinen	187.127	177.127	177.127	100.000	100.000	100.000	100.000	100.000
* correctie kapitaallasten	-100.000	-100.000	-22.000	-8.083				
* dividend Essent	-191.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000
* dividend BNG	-60.000		-24.000					
* vervallen overnamesom BLG							130.600	130.600
* effect Berap II 2006	-37.250	-50.000	-50.000	-50.000	-50.000	-50.000	-50.000	-50.000
bijgesteld (meerjarig) tekort	4.234.089	675.977	174.819	103.009	161.092	211.092	352.692	352.692

Uit de tabel blijkt duidelijk dat alle jaren nog (grote) tekorten vertonen en dat de (oplopende) lasten van de regionalisering van de brandweer de nadelige saldi over de jaren na 2009 veroorzaken. Zonder die lasten zou er voor die jaren sprake geweest zijn van een (bescheiden) overschot van nog geen € 10.000,-. Op welke wijze artikel 12 aan deze financiële problematiek van Simpelveld een bijdrage kan leveren, wordt in de volgende paragraaf duidelijk.

Wanneer de uiteindelijke structurele lasten na de artikel 12-periode (dat wil zeggen de begroting 2013 en volgende jaren, zie bijlage 1) worden vergeleken met de inkomsten uit het gemeentefonds 2007 (op basis van de septembercirculaire 2006), dan blijkt (zie bijlage 2) dat, net als uit de vergelijkingen met zichzelf in de eerdere artikel 12-rapporten, Simpelveld substantieel (> € 10,- per inwoner) meer lasten raamt op de clusters Algemene ondersteuning, Openbare orde en veiligheid, Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stadsvernieuwing en Wegen en water. Er worden substantieel minder lasten geraamd op de clusters Educatie, Maatschappelijke zorg, Kunst en ontspanning en Reiniging, terwijl bij de OZB meer baten worden gegenereerd.

6.4 Berekening (meerjarig) relevant tekort

Voor de berekening van het relevante tekort voor het jaar 2006 en volgende jaren is uitgegaan van het gecorrigeerde begrotingssaldo, zoals dat is berekend bij het onderdeel meerjarenbegroting (paragraaf 6.2.4) van het artikel 12-rapport 2004. Door hierop technische en/of beleidsmatige correcties aan te brengen, ontstaat het aanvaardbare tekort. Indien ook nog rekening gehouden wordt met een inbreng van (een deel van) de vrij aanwendbare reserves, resteert het relevante tekort. In de navolgende tabel wordt dit gepresenteerd. Na de tabel wordt een toelichting op de diverse punten gegeven.

Berekening relevant begrotingstekort 2006 en volgende jaren (bedragen in euro's)

jaar	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1 Structureel begrotingstekort	1.443.800	1.127.200	898.200	898.200	898.200	898.200	898.200	898.200	898.200
correcties:									
2 problematiek immateriële activa	2.472.601	2.472.601							
3 sanering activa wegen	1.107.000	1.107.000							
4 achterstallig onderhoud gebouwen	160.610	160.610							
5 brandweer		35.000	150.000	200.000	250.000	300.000	350.000	361.000	361.000
6 frictiekosten artikel 12	110.000	100.000	90.000	80.000					
7 arbo-/preventiemedewerker		6.000	6.000	6.000	6.000	6.000	6.000	6.000	6.000
8 beleidsmedewerker financiën		35.500	35.500	35.500	35.500	35.500	35.500	35.500	35.500
9 herziening werktijden		35.000	35.000	35.000	35.000	35.000	35.000	35.000	35.000
10 wmo	pm	pm	pm	pm	pm	pm	pm	pm	pm
11 maatschappelijk werk		20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000
12 jeugd- en jongerenwerk		40.000	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000
13 wwv		pm	pm	pm	pm	pm	pm	pm	pm
14 onderhoud groen	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15 onderhoud sportterreinen		10.000							
16 (structurele) effecten kapitaallasten	-352.021	-183.327	-140.821	-243.610	-284.924	-284.924	-284.924	-284.924	-284.924
17 dividend Essent		-191.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000
18 dividend BNG		-60.000		-24.000					
19 vervallen overnamesom BLG								130.600	130.600
20 (structureel) effect Berap I	-155.000	36.500	36.500	36.500	36.500	36.500	36.500	36.500	36.500
21 (structureel) effect Berap II	170.050	33.095	28.311	-2.658	-67.654	-67.654	-67.654	-67.654	-67.654
22 behoedzaamheidsreserve 2006/07	-54.000	-108.000	-108.000	-108.000	-108.000	-108.000	-108.000	-108.000	-108.000
23 saneringsplan gemeente	-352.000	-716.837	-716.837	-716.837	-716.837	-716.837	-716.837	-716.837	-716.837
Aanvaardbaar tekort	4.551.040	3.959.342	273.853	156.095	43.785	93.785	143.785	285.385	285.385
23 inbreng reserves	31.536	0	0	0	0	0	0	0	0
Relevant tekort	4.519.504	3.959.342	273.853	156.095	43.785	93.785	143.785	285.385	285.385
24 extra eigen inspanning gemeente			675.977	174.819	103.009	161.092	211.092	352.692	352.692
25 extra dividend Essent/Nuon									
Voorstel aanvullende uitkering	4.519.504	3.959.342	0	0	0	0	0	0	0

Toelichting:

Ad 1, structureel begrotingstekort

Het bedrag van het gecorrigeerde begrotingstekort zoals dat is berekend bij het onderdeel meerjarenbegroting (paragraaf 6.2.4) van het artikel 12-rapport 2004 is de basis voor de berekening van het relevante tekort 2006 en volgende jaren.

Ad 2, problematiek immateriële activa

In zowel het artikel 12-rapport 2004 als dat van 2005 is de problematiek van de immateriële activa aan de orde geweest. Daarbij is gesteld dat een (gedeeltelijke) sanering van die activa een belangrijke rol zou spelen in de uiteindelijke oplossing van de financiële problematiek. Daarbij is ook aangekondigd dat in het onderhavige rapport bezien zou worden of, en zo ja in hoeverre, de gemeente nog kan bijdragen aan deze sanering.

De in Simpelveld aanwezige activa zijn beoordeeld aan de hand van het BBV, de financiële verordening van de gemeente en de door de raad vastgestelde nota activeren en afschrijven. Uit het onderzoek blijkt dat er sprake is van een totaalbedrag aan te saneren immateriële activa van € 4.663.560,-. Gelet op het in paragraaf 6.3 gepresenteerde meerjarige financiële perspectief heeft de gemeente geen mogelijkheden een bijdrage aan de sanering van de immateriële activa te leveren. Daarom stel ik voor het bedrag van € 4.663.560,- op basis van een tweejarige annuïteit tegen 4% rente bij de berekening van het relevante tekort te betrekken. De daarmee gepaard gaande lasten komen uit op € 2.472.601,- per jaar.

Uit een onderzoek van de provincie naar de omvang van de activa per inwoner van een aantal Limburgse gemeenten blijkt dat, na de sanering van de immateriële activa en de activa van de wegen, de situatie in Simpelveld iets onder het gemiddelde van die gemeenten ligt.

Ad 3, sanering activa wegen

In de artikel 12-rapporten 2004 en 2005 is de sanering van de activa van de wegen op basis van een vierjarige annuïteit bij de berekening van het relevante begrotingstekort betrokken. Deze sanering was al afgestemd op een in 2008 reëel sluitende begroting zonder artikel 12-uitkering. Het betrof een bedrag van € 1.107.000,- per jaar.

Ad 4, achterstallig onderhoud gebouwen

In november 2006 is het rapport over het onderhoud van de gemeentelijke gebouwen beschikbaar gekomen. Uit dat rapport blijkt dat de lasten voor het onderhoud, inclusief de nieuwe werf en gymzaal, uitkomen op gemiddeld € 162.902,- per jaar voor de komende 20 jaar. Dit komt, samen met een jaarlijkse onttrekking aan de voorziening van € 42.000,-, overeen met het niveau dat thans al in de begroting en de meerjarenraming is opgenomen. Uit dien hoofde is er dan ook geen aanleiding om een correctie op het begrotingstekort aan te brengen. Er is echter wel sprake van achterstallig onderhoud. Uit genoemd rapport wordt duidelijk dat het gaat om een bedrag van € 302.925,-.

Evenals bij de immateriële activa en de activa van de wegen stel ik voor het achterstallig onderhoud gebouwen in het relevante tekort mee te nemen op basis van een tweejarige annuïteit. Op basis van een dergelijke annuïteit tegen 4% komt de last uit op een bedrag van afgerond € 160.610,- per jaar.

Ad 5, brandweer

In Zuid-Limburg is er in het kader van de regionalisering van de brandweer, op basis van de contourennota "Sterke brandweer, vurig verlangen", sprake van de (gefaseerde) vorming van een regionale brandweerorganisatie. Naast het (bestuurlijk) samenbrengen van de verschillende brandweerorganisaties met één aanspreekpunt voor de regionale organisatie, is het (hoofd)doel (op termijn) een (verdere) verbetering van de kwaliteit van de brandweezorg te bewerkstelligen. Ook Simpelveld neemt aan deze regionalisering deel. Het aandeel van Simpelveld in de totale kosten van de regionalisering wordt voor 2008 geraamd op een bedrag van € 150.000,-. Op basis van de diverse deelprojecten en de daarbij behorende fasering wordt tevens verwacht dat dit bedrag jaarlijks met circa € 50.000,- zal stijgen, om uiteindelijk in 2013 het structurele niveau van € 361.000,- te bereiken.

Ad 6, frictiekosten artikel 12

Ad 7, arbo-/preventiemedewerker

Ad 8, beleidsmedewerker financiën

Ad 9, herziening werktijden

In het artikel 12-rapport 2004 is uitgebreid ingegaan op het onderzoek van Berenschot naar de personeelsformatie van Simpelveld en vergelijkbare gemeenten. Uit dat onderzoek is gebleken dat de formatie in Simpelveld geringer is. Dit heeft onder andere tot gevolg dat er weinig tot geen capaciteit beschikbaar is om de (extra en tegelijkertijd lopende) zaken die uit het saneringsplan voortvloeien uit te voeren. Daarnaast

brengt het artikel 12-proces extra werk met zich mee. De gemeente zal hier de komende jaren nog een beroep moeten doen op externe deskundigheid. Voor de jaren 2006 tot en met 2009 is hiervoor een (aflopende) bedrag nodig van € 110.000,- respectievelijk € 100.000,-, € 90.000,- en € 80.000,-.

Daarnaast is met ingang van 2007 een structurele personele versterking noodzakelijk om de basiskwaliteit van de gemeentelijke (financiële) bedrijfsvoering te kunnen realiseren. Het gaat daarbij om een arbo-/preventiemedewerker in deeltijd (18 uur) en een fulltime beleidsmedewerker financiën. De daarmee gemoeide lasten komen uit op € 24.000,- respectievelijk € 60.000,-. De gemeente heeft ten aanzien van de arbo/preventiemedewerker het aantal in te vullen uren teruggebracht tot 4 uur en daarmee de last tot € 6.000,-. Voor de last van de beleidsmedewerker financiën heeft de gemeente tot een bedrag van € 24.500,- zelf dekking weten te vinden. Ik stel voor de (resterende) lasten van € 6.000,- respectievelijk € 35.500,- bij de berekening van het relevante tekort te betrekken.

In Simpelveld speelt de problematiek dat deeltijders deels in geld en deels in verlof worden betaald (voorbeeld: bij een 20-urig dienstverband wordt 18,2 uur betaald en 1,8 uur verlof bijgeschreven). Door deeltijders het aantal uren van het dienstverband te gaan betalen, zullen enerzijds de structurele lasten stijgen met een bedrag van € 35.000,- per jaar en zal er anderzijds voor omgerekend 1,5 fulltime medewerker uren vrijkomen. Samen met de arbo-/preventiemedewerker en beleidsmedewerker financiën moet de gemeente dan in staat worden geacht haar basisprocessen naar behoren te kunnen vervullen.

Ad 10, WMO

Ad 11, maatschappelijk werk

Op 28 november 2006 is het besluit WMO en het verstrekkingenboek WMO door de raad van Simpelveld vastgesteld. Daarbij is gebruik gemaakt van het modelbesluit WMO. In het besluit wordt uitgegaan van een maximale eigen bijdrage van betrokkenen.

Uit de septembercirculaire 2006 blijkt dat Simpelveld voor de WMO in 2007 via het gemeentefonds in totaal een bedrag van € 950.873,- gaat ontvangen. In de begroting 2007 zijn de lasten vooralsnog tot eenzelfde bedrag geraamd. Simpelveld heeft indicaties dat de lasten hoger zullen uitkomen en de gemeente dus geconfronteerd wordt met een nadeel.

Vanaf 2009 neemt dit (structurele) nadeel af. Dit komt doordat met ingang van 2009 de WMO-middelen zullen worden verdeeld via het model van Cebeon. Volgens dit model zal Sijpeveld € 11,- per inwoner meer gaan ontvangen dan thans het geval is. De overgang van het historische model naar het model van Cebeon vindt plaats in vier stappen.

Vooralsnog ga ik er bij de berekening van het relevante tekort vanuit dat de door de gemeente verwachte extra lasten in 2007 en 2008 binnen het gemeentefonds zullen worden gecompenseerd, dan wel dat door een andere aanbesteding van de HHV een kostenbesparing kan worden gerealiseerd. Mochten er vóór de uiteindelijke besluitvorming over dit rapport andere signalen zijn als hiervoor door mij zijn verondersteld, dan verzoek ik de beheerders van het gemeentefonds daar in hun besluit rekening mee te houden.

In de begroting 2007 is een bedrag van € 119.620,- opgenomen voor het maatschappelijk werk. Met dit bedrag kan 1.578 uur maatschappelijk werk worden ingekocht. Op basis van de ervaringen in 2006 is echter 2.400 uren nodig. De hiermee gepaard gaande lasten komen uit op een bedrag van € 62.310,-. De gemeente heeft het aantal extra noodzakelijk uren echter teruggebracht, waardoor de structurele last wordt beperkt tot een bedrag van € 20.000,-. Gelet op het maatschappelijk belang stel ik voor het bedrag van € 20.000,- met ingang van 2007 te betrekken bij de berekening van het relevante tekort.

Ad 12, jeugd- en jongerenwerk

In het kader van het saneringsplan is in 2006 gestart met de uitvoering van jeugd- en jongerenwerk met de sociaal-culturele insteek (welzijnswerk). De daarmee gepaard gaande lasten van € 15.000,- zijn gedekt door een (her)allocatie binnen het programma "Jeugd en jongeren". Met de thans beschikbare uren (vier uur per week) voor de inzet van een professionele jeugd- en jongerenwerker kan niet volledig aan de problematiek tegemoet worden gekomen. Daarvoor is een uitbreiding van het aantal uren naar 12 per week noodzakelijk. Het hiermee gepaard gaande bedrag komt uit op € 40.000,-. Ik stel voor dit bedrag met ingang van 2007 bij de berekening van het relevante tekort te betrekken.

Ad 13, WWB

Sijpeveld neemt deel in de intergemeentelijke sociale dienst "Kompass" (ISD). In 2006 kreeg de ISD de gelden in verband met Wet werk en bijstand (WWB) rechtstreeks van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SoZaWe). In 2007 krijgt iedere gemeente haar eigen

budget weer zelf uitgekeerd door SoZaWe. In 2007 is het (voorlopige) macrobudget van het inkomensdeel verlaagd en heeft er tevens een herverdeling van dat budget plaatsgevonden. Simpelveld wordt op basis van het voorlopige budget geconfronteerd met een nadeel van globaal € 150.000,-. Bij de definitieve vaststelling van het budget zal nog worden gekeken naar de historische gegevens over 2004 en 2005. Deze gegevens moet het ministerie van SoZaWe nog actualiseren. Wat het effect hiervan is op het voorlopige budget is nog niet bekend. Simpelveld had met deze verlaging van het budget nog geen rekening gehouden in de begroting 2007 en de meerjarenraming 2008 - 2010 en heeft dit alsnog verwerkt als knelpunt (zie paragraaf 6.3).

Omdat het aantal bijstandsgerechtigden in Simpelveld, in tegenstelling tot de landelijke trend, niet daalt, maar op hetzelfde niveau blijft, ga ik er voorsnog vanuit dat het effect daarvan bij de vaststelling van het definitieve budget een zodanige rol speelt dat de gemeente voor 2007 geen nadeel meer heeft. Mocht vóór de uiteindelijke besluitvorming over dit rapport blijken dat dit niet het geval is, dan verzoek ik de beheerders van het gemeentefonds daar bij hun besluit over de aanvullende uitkering rekening mee te houden.

Ad 14, onderhoud groen

Uit het beheerplan groen blijkt dat de jaarlijkse lasten, mede door een areaaluitbreiding, bij een normaal onderhoudsniveau (niveau R van CROW) toe zouden (moeten) nemen met € 250.000,- per jaar. Door voor een lager (minimaal) niveau te kiezen, kunnen deze (meer)lasten worden teruggebracht tot € 100.000,- per jaar. Daarnaast blijkt uit het beheerplan groen dat er sprake is van achterstallig onderhoud. Het gaat om een totaalbedrag van € 279.963,-.

Het openbaar groen is bij uitstek een terrein waarop de eigen beleidsvrijheid van de gemeente tot uitdrukking komt. Die beleidsvrijheid heeft zowel betrekking op de organisatie van het beheer, de gekozen onderhoudsfrequenties en/of onderhoudsmaatregelen als met de keuzes rond de hoeveelheid en het type areaal aan groen. Tegen de achtergrond van deze grote mate van beleidsvrijheid is als uitgangspunt bij de verdeling van de middelen van het gemeentefonds genomen dat een gemiddeld lastenniveau wordt gehonoreerd voor alle gemeenten. Die grote beleidsvrijheid heeft er tevens toe geleid dat in de Handleiding Artikel 12 Fvw is aangegeven dat de lasten van het openbaar groen in de regel niet voor een aanvullende uitkering in aanmerking komen. Mede gelet op het feit dat de nettolasten van het cluster groen in Simpelveld zonder deze extra lasten al de inkomsten uit het

gemeentefonds overstijgen zie ik geen reden deze lasten alsnog bij de berekening van het relevante tekort te betrekken. De gemeente zal hier zelf een oplossing voor moeten vinden. Dit geldt ook voor het geconstateerde achterstallige onderhoud.

Ad 15, onderhoud sportterreinen

Om de groene sportterreinen goed te onderhouden is het nodig dat deze regelmatig (bij droogte) worden beregend. Daarvoor worden waterputten geboord. De realisatie daarvan vergt een bedrag van € 50.000,-. De gemeente kan een bedrag van € 40.000 zelf opbrengen. Gelet op het feit dat met deze maatregel kapitaalvernietiging wordt voorkomen stel ik voor de resterende € 10.000,- te betrekken bij de berekening van het relevante tekort.

Ad 16, (structurele) effecten kapitaallasten

Door zowel de sanering van de immateriële activa als de activa van de wegen kunnen de kapitaallasten in de begroting fors naar beneden worden bijgesteld. Het voordelige effect, ook op het relevante tekort, komt voor de jaren 2006 tot en met 2010 uit op € 352.021,- respectievelijk € 183.327,-, € 140.821,- en € 243.610,-. Vanaf 2010 bedraagt het voordeel € 284.924,-.

Ad 17, dividend Essent

Het dividend van Essent dat aan Simpelveld wordt uitgekeerd is de afgelopen jaren fors toegenomen. Ging het in 1998 nog om een bedrag van € 78.037,-, in 2005 kwam de dividenduitkering uit op € 483.709,-. Over de laatste vijf jaar bezien komt het gemiddelde van de dividenduitkering uit op een bedrag van afgerond € 300.000,-. In de begroting en meerjarenraming is een structurele baat geraamd van € 200.000,-. Gelet hierop ben ik van oordeel dat het verschil ad € 100.000,- bij de berekening van het relevante tekort kan worden betrokken.

Ad 18, dividend BNG

De Bank Nederlandse Gemeenten (BNG) heeft het voornemen geuit in 2007 en 2009 extra dividend te gaan uitkeren. Het gaat in 2007, evenals in 2006, om een bedrag van € 500 miljoen en in 2009 om € 200 miljoen extra. Aan het uitkeren daarvan is een aantal voorwaarden verbonden. Zo zal de BNG de AAA-status moeten behouden en dienen zowel de Nederlandse Bank als de aandeelhouders ermee in te stemmen. Ik verwacht dat, evenals dat in 2006 het geval was, aan deze voorwaarden zal worden voldaan en stel dan ook voor het extra dividend bij het relevante tekort te betrekken. Simpelveld heeft in 2006

een bedrag van € 60.000,- als extra dividend ontvangen. Voor 2007 kan dan ook eenzelfde bedrag worden ingeboekt. Voor 2009 komt het extra dividend uit op een bedrag van € 24.000,-.

Ad 19, overnamesom BLG

In de begroting en meerjarenraming van de gemeente is een bedrag van € 130.600,- opgenomen vanwege de overnamesom van het Bouwfonds Limburgse Gemeenten (BLG). Het BLG is begin jaren '90 van de vorige eeuw door de Limburgse gemeenten overgedragen aan BLG Hypotheekbank Holding NV. De overnamesom wordt in 20 jaarlijkse termijnen aan de gemeenten uitgekeerd. Simpelveld (en de andere gemeenten) ontvangt (ontvangen) de laatste termijn in 2012. Hierdoor neemt het relevante tekort met ingang van 2013 toe.

Ad 20, (structurele) effect Berap I

Over de eerste vier maanden van het jaar is, conform de financiële verordening van Simpelveld, tussentijds in de 1^e Berap (en Marap) gerapporteerd en is door het college verantwoording afgelegd over het gevoerde beleid en het verloop van de lasten en baten. Uit de 1^e Berap 2006 blijkt dat er sprake is van een voordelige afwijking van de (primitieve) begroting 2006 tot een bedrag van in totaal € 155.000,-. Dit voordeel is het saldo van een groot aantal voor- en nadelige posten. De hogere dividenduitkering van Essent (€ 280.000,-) heeft in het bijzonder tot de per saldo voordelige afwijking geleid. Daarnaast is er een bedrag van € 36.500,- structureel nodig is om aan de verplichtingen te kunnen voldoen.

Ad 21, (structurele) effect Berap II

De 2^e Berap (en Marap), die over de eerste acht maanden van het jaar gaat, laat een verslechtering voor de exploitatie 2006 zien van € 170.050,-. Het nadeel wordt vooral veroorzaakt door de vorming van een voorziening van € 240.000,- voor (het resterende deel van) het tekort van de grondexploitatie Groene Boord. Daarnaast is er sprake van een aantal structurele(re) voor- en nadelen die op termijn bezien (vanaf 2010) per saldo een positief effect hebben van € 67.654,-. Vooral de hogere algemene uitkering is verantwoordelijk voor dit effect. Voor de jaren 2007 en 2008 is er echter nog sprake van een nadeel van € 33.095,- respectievelijk € 28.311,-. Dit nadeel slaat in 2009 om in een (licht) voordeel van € 2.658,-.

Ad 22, behoedzaamheidsreserve 2006/2007

Binnen artikel 12 is het gebruikelijk dat 50% van de behoedzaamheidsreserve wordt ingezet ter vermindering van het

relevante tekort. Voor Simpelveld komt dit neer op een bedrag van afgerond € 54.000,- per jaar voor de jaren 2006 en 2007.

Ad 23, saneringsplan gemeente

Omdat in het gecorrigeerde begrotingstekort zoals dat is berekend in het artikel 12-rapport 2004 nog niet het saneringsplan was verdisconteerd, dient de eigen inspanning van de gemeente volgens dat saneringsplan nog op het tekort in mindering te worden gebracht.

Ad 24, inbreng reserves

In hoofdstuk 4 heb ik bezien of er vanuit de reserves/voorzieningen nog een inzet gepleegd kan worden ter vermindering van het aanvaardbare tekort. Ik heb daar voorgesteld het boven de vrij te laten buffer uitgaande bedrag van de vrij aanwendbare reserves niet te betrekken bij de berekening van het relevante tekort.

Ad 25, extra inspanning gemeente

Ad 26, extra dividend Essent/Nuon

Uit de tabel komt naar voren dat de gemeente in ieder geval vanaf 2008 nog een extra eigen inspanning te leveren heeft om een reëel sluitende begroting zonder aanvullende uitkering te kunnen realiseren. Mede in het licht van de stille reserves acht ik deze extra inspanning niet onmogelijk. Temeer niet daar de gemeente, als gevolg van de fusie tussen Essent en Nuon, in april 2007 een extra dividenduitkering van € 1.101.600,- zal ontvangen. Ik stel voor deze niet in mindering te brengen op het relevante tekort 2007, maar aan de gemeente te laten zodat de gemeente daarmee (een deel van) de geprognosticeerde tekorten in latere jaren kan afdekken.

Gelet op het vorenstaande, de door de gemeente geleverde (en nog te leveren) inspanningen tot het terugdringen van de meerjarige tekorten stel ik voor aan Simpelveld aanvullende uitkeringen voor de jaren 2006 en 2007 te verlenen van € 4.519.504,- respectievelijk € 3.959.342,-. Hiermee moet de gemeente in staat worden geacht vanaf 2008 een structureel sluitende begroting te kunnen realiseren.

6.5 Conclusie

De raad van Simpelveld heeft op basis van de opgestelde saneringsbegroting voor het jaar 2006 een begroting vastgesteld die sluit met een tekort van € 1.019.615,-. Het saneren van de immateriële

activa en de activa van de wegen en het wegwerken van het achterstallig onderhoud bij de gebouwen leidt tot correcties op dit bedrag. Deze correcties leiden, samen met correcties op een aantal onderdelen, tot relevante tekorten voor de jaren 2006 en 2007 van € 4.519.504,- en € 3.959.342,-. Gelet op de door de gemeente geleverde inspanning tot het terugdringen van de meerjarige tekorten, rekening houdend met een nog te leveren extra inspanning voor de jaren vanaf 2008 en met de extra dividenduitkering vanwege de fusie van Essent en Nuon, stel ik voor aanvullende uitkeringen voor de jaren 2006 en 2007 te verlenen van € 4.519.504,- respectievelijk € 3.959.342,-.

7 Conclusie en advies

De gemeente Simpelveld heeft voor het jaar 2006 voor de vierde maal een aanvraag voor een aanvullende uitkering uit het gemeentefonds ingediend. De begroting over het jaar 2006 sluit met een tekort van € 1.019.615,-.

Simpelveld voldoet aan de algemene voorschriften voor toelating tot artikel 12. De aanvraag is tijdig ingediend, de eigen inkomsten liggen boven het redelijk peil en er is sprake van een aanmerkelijk én structureel tekort.

Mede dankzij de extra dividenduitkering als gevolg van de fusie tussen Essent en Nuon en een extra gemeentelijke inspanning wordt ook voldaan aan het bijzondere voorschrift tot het opstellen van een met ingang van 2008 structureel sluitende begroting zonder een aanvullende uitkering uit het gemeentefonds.

Op basis van het in dit rapport gestelde stel ik voor Simpelveld voor de jaren 2006 en 2007 aanvullende uitkeringen uit het gemeentefonds te verstrekken van € 4.519.504,- respectievelijk € 3.959.342,-.

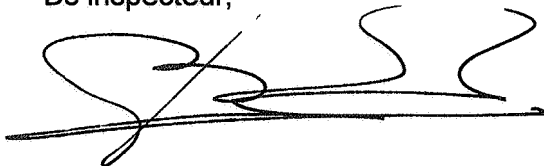
Daarnaast stel ik voor aan de aanvullende uitkeringen het bijzondere voorschrift te koppelen dat de gemeente de verstrekte aanvullende uitkeringen enkel mag aanwenden voor de doelen waarvoor de gelden voornamelijk zijn verstrekt, namelijk het saneren van de immateriële activa en de activa van de wegen, het wegwerken van het achterstallig onderhoud van de gebouwen, de regionalisering van de brandweer en de frictiekosten artikel 12.

Voorts stel ik, gelet op de nog door de gemeente te leveren inspanningen tot het sluitend maken van de begrotingen vanaf 2008, voor dat bij verkoop van de gemeentelijke aandelen Essent een boven een bedrag van € 8,5 miljoen uitgaande opbrengst niet wordt teruggevorderd.

Den Haag, 1 maart 2007

De Inspectie Financiën Lokale en provinciale overheden,

De inspecteur,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

R.J.M. Brinkman

Gezien en akkoord,

Het hoofd van de Inspectie Financiën Lokale en provinciale Overheden,

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'W' and 'S' with a long horizontal stroke extending to the left.

W.A.I.M. Segers

Bijlage 1

Baten en lasten volgens de meerjarenraming 2013

x € 1.000,-

x € 1.000,-

Functie	Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
001	Bestuursorganen	552		-552
002	Bestuursondersteuning	390		-390
003	Burgerzaken	304		-304
004	Baten secretarieleges burgerzaken		110	110
005	Bestuurlijke samenwerking	158		-158
006	Bestuurlijke ondersteuning raad en rekenkamer	346		-346
TOTAAL hoofdfunctie 0		1.750	110	-1.640

120	Brandweer en rampenbestrijding	693		-693
140	Openbare orde en veiligheid	241	33	-208
TOTAAL hoofdfunctie 1		934	33	-901

210	Wegen, straten en pleinen	1.232	66	-1.166
211	Verkeersmaatregelen te land	190	2	-188
212	Openbaar vervoer	12		-12
214	Parkeren	27		-27
215	Baten parkeerbelasting		56	56
220	Zeehavens			0
221	Binnenhavens en waterwegen			0
223	Veerdiensten			0
230	Luchtvaart			0
240	Waterkering, afwatering en landaanwinning			0
TOTAAL hoofdfunctie 2		1.461	124	-1.337

310	Handel en ambacht	40	4	-36
320	Industrie	4		-4
330	Nutsbedrijven	8	324	316
340	Agrarische productie en ontginning			0
341	Overige agrarische zaken, jacht en visserij			0
TOTAAL hoofdfunctie 3		52	328	276

Functie	Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
420	Openbaar basisonderwijs			0
421	Openbaar basisonderwijs, huisvesting			0
422	Bijzonder basisonderwijs	6		-6
423	Bijzonder basisonderwijs, huisvesting	263		-263
430	Openbaar (voortgezet) speciaal onderwijs			0
431	Openbaar (voortgezet) speciaal onderwijs, huisvesting			0
432	Bijzonder (voortgezet) speciaal onderwijs	207		-207
433	Bijzonder (voortgezet) speciaal onderwijs, huisvesting	42		-42
440	Openbaar voortgezet onderwijs			0
441	Openbaar voortgezet onderwijs, huisvesting			0
442	Bijzonder voortgezet onderwijs			0
443	Bijzonder voortgezet onderwijs, huisvesting			0
480	Gemeensch. Baten en lasten van het onderwijs	110		-110
482	Volwasseneneducatie			0
TOTAAL hoofdfunctie 4		628	0	-628

510	Openbaar bibliotheekwerk	179		-179
511	Vormings- en ontwikkelingswerk	58		-58
520	Sport	516	120	-396
531	Groene sportvelden en terreinen	154	26	-128
540	Kunst	58		-58
541	Oudheidkunde/musea	8		-8
560	Natuurbescherming	35		-35
560	Openbaar groen en openlucht recreatie	729	6	-723
580	Overige recreatieve voorzieningen	10		-10
TOTAAL hoofdfunctie 5		1.747	162	-1.585

610	Bijstandsverlening	350		-350
611	Werkgelegenheid	190		-190
612	Inkomensvoorzieningen vanuit het Rijk			0
613	Overige sociale zekerheidsregelingen vanuit het Rijk			0
614	Gemeentelijk minimabeleid	212		-212
620	Maatschappelijke begeleiding en advies	1.411	128	-1.283
621	Vreemdelingen	32		-32
630	Sociaal-cultureel werk	251	86	-165
641	Tehuizen			0
650	Kinderdagopvang	124	68	-56
651	Dagopvang gehandicapten			0
652	Voorzieningen gehandicapten	659	23	-636
TOTAAL hoofdfunctie 6		3.229	305	-2.924

Functie	Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
711	Ambulancevervoer			0
712	Verpleeginrichtingen			0
714	Openbare gezondheidszorg	158		-158
715	Jeugdgezondheidszorg, uniform deel	111	110	-1
716	Jeugdgezondheidszorg, maatwerkdeel	14		-14
721	Afvalverwijdering en -verwerking	1.105		-1.105
722	Riolering en waterzuivering	946	5	-941
723	Milieubeheer	314	3	-311
724	Lijkbezorging	65	62	-3
725	Baten reinigingsrechten en afvalstoffenheffing		1.298	1.298
726	Baten rioolrechten		1.014	1.014
TOTAAL hoofdfunctie 7		2.713	2.492	-221

810	Ruimtelijke ordening	299		-299
820	Woningexploitatie/woningbouw	20		-20
821	Stads- en dorpsvernieuwing			0
822	Overige volkshuisvesting	567	67	-500
823	Bouwvergunningen		110	110
830	Bouwgrondexploitatie	100	16	-84
TOTAAL hoofdfunctie 8		986	193	-793

911	Geldleningen en uitzettingen korter dan 1 jaar			0
913	Overige financiële middelen	89	11	-78
914	Geldleningen en uitzettingen langer of gelijk aan 1 jaar		131	131
921	Algemene uitkering gemeentefonds	2	8.090	8.088
922	Algemene baten en lasten	125		-125
930	Uitvoering Wet WOZ	158	54	-104
931	Baten onroerende-zaakbelasting gebruikers		73	73
932	Baten onroerende-zaakbelasting eigenaren		1.378	1.378
933	Baten roerende woon- en bedrijfsruimtenbelastingen			0
934	Baten baatbelasting			0
935	Baten forensenbelasting			0
936	Baten toeristenbelasting		77	77
937	Baten hondenbelasting		52	52
938	Baten reclamebelasting			0
939	Baten precariobelasting		3	3
940	Lasten heffing en invordering gemeentelijke belastingen	95		-95
941	Lastenverlichting rijk			0
960	Saldo kostenplaatsen			0
970	Saldo van de rekening voor bestemming			0
TOTAAL hoofdfunctie 9 (voor bestemming)		469	9.869	9.400


980	Mutaties reserves		10	10
990	Saldo van de rekening na bestemming			0
TOTAAL hoofdfunctie 9 (na bestemming)		469	9.879	9.410

Totaal begrotingssaldo	13.969	13.816	-353
	13.969	13.616	-353

Totaal clusters	-353
------------------------	-------------

Bijlage 2

Gemeentelijke lasten 2013 vergeleken met de inkomsten 2007 uit het gemeentefonds

Gemeente Jaar		Simpelveld 2013				
Cluster	Netto lasten (x € 1.000)	Gecorrigeerde netto lasten (x € 1.000)	Gemeente fonds uitkering (x € 1.000)	Verschil (x € 1.000)	Verschil per inw. (x € 1)	
<u>Inkomstenclusters</u>	9.876	9.539	-8.980	559	49	
Eigen inkomsten	1.788	1.451	-787	664	58	
Algemene uitkering	8.088	8.088	-8.193	-105	-9	
<u>Uitgavencusters</u>	-10.229	-9.892	8.980	-912	-80	
Bestuur	-1.770	-1.712	836	-876	-77	
Bestuursorganen	-552	-534	518	-16	-1	
Algemene ondersteuning	-1.218	-1.178	318	-860	-75	
Voorzieningen bevolking	-4.628	-4.476	5.203	727	64	
Werk en Inkomen	-752	-727	768	41	4	
Maatschappelijke Zorg	-2.345	-2.268	2.507	239	21	
Educatie	-628	-607	967	360	31	
Kunst en Ontspanning	-701	-678	811	133	12	
Oudheid	-8	-8	5	-3	0	
Bevolkingszaken	-194	-188	145	-43	-4	
Bebouwing en omgeving	-1.728	-1.671	958	-713	-62	
Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en						
Stadsvernieuwing	-709	-686	393	-293	-26	
Reiniging	193	187	-78	109	10	
Openbare orde en Veiligheid	-901	-871	371	-500	-44	
Fysiek milieu	-311	-301	272	-29	-3	
Openbare ruimte	-2.103	-2.033	1.737	-296	-26	
Riolering	73	71	-101	-30	-3	
Groen	-889	-860	808	-52	-5	
Wegen en Water	-1.287	-1.244	1.030	-214	-19	
Overigen	0	0	246	246	22	
Herindeling			0	0	0	
Suppletie OZB			227	227	20	
Diversen	0	0	19	19	2	
Saldo	-353	-353	0	-353	-31	

