

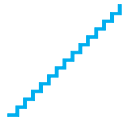
Onderzoek implementatie IPPC-richtlijn in Nederland in 2006

Distributienummer 7150



Witteveen + Bos

water
infrastructuur
milieu
bouw

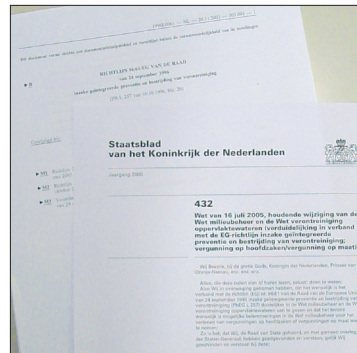


VROM **Inspectie**



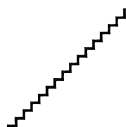
Inspectie Verkeer en Waterstaat

Onderzoek implementatie IPPC-richtlijn in Nederland in 2006



Witteveen+Bos
van Twickelostraat 2
postbus 233
7400 AE Deventer
telefoon 0570 69 79 11
telefax 0570 69 73 44


De Roever Milieuadvising
Heidebloemstraat 15
postbus 64
5480 AB Schijndel
telefoon 073 594 10 11
telefax 073 594 11 20



VROM-Inspectie
Inspectie Verkeer en Waterstaat

Onderzoek implementatie
IPPC-richtlijn in Nederland in 2006

referentie VOM173-1/schj16/010	projectcode VOM173-1	status definitief
projectleider ir. L.F.C. Steens	projectdirecteur ir. A.M. Schakel	datum 26 januari 2007

autorisatie goedgekeurd	naam ir. A.M. Schakel	paraaf 
-----------------------------------	---------------------------------	--

Witteveen+Bos
 van Twickelstraat 2
 postbus 233
 7400 AE Deventer
 telefoon 0570 69 79 11
 telefax 0570 69 73 44



Het kwaliteitsmanagementsysteem van Witteveen+Bos is gecertificeerd volgens ISO 9001 : 2000

© Witteveen+Bos
 Niets uit dit bestek/drukwerk mag worden vervoelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van Witteveen+Bos Raadgevende ingenieurs b.v., noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

INHOUDSOPGAVE	blz.
SAMENVATTING	
1. INLEIDING	1
2. UITVOERING	2
2.1. Inleiding	2
2.2. IPPC-database	2
2.3. Interviews bevoegd gezag	2
2.4. Dossieronderzoek	3
3. AANTAL IPPC-INRICHTINGEN	4
3.1. Inleiding	4
3.2. Totaal bedrijven	4
3.3. Resultaat Wvo	7
3.4. Intensieve veehouderij	8
4. PLANNING EN ORGANISATIE	11
4.1. Inleiding	11
4.2. Inventarisatie IPPC-inrichtingen	11
4.3. Organisatie actualisatie IPPC vergunningen per 31 oktober 2007	12
4.4. Planning	13
4.5. Handhaving	16
5. ADEQUAATHEID EN ACTUALITEIT VERGUNNINGEN	17
5.1. BBT-toets	17
5.2. Administratieve juridische invulling IPPC	19
6. KNELPUNTEN	21
7. CONCLUSIES	23
laatste bladzijde	24
bijlagen	aantal bladzijden
I Statistische achtergrond en info steekproef	8
II Aantal bedrijven in IPPC-database per IPPC-categorie en per bevoegd gezag	1
III Gemeenten zonder IPPC bedrijven	1
IV Bedrijven in IPPC-database zonder opgave van bevoegd gezag	6
V Resultaten interviews bevoegd gezag	4
VI Resultaten dossieronderzoek	8
VII Resultaten dossieronderzoek agrarische bedrijven	1
VIII Vragenlijsten	10

SAMENVATTING

inleiding

In opdracht van de VROM-Inspectie (VI) en de Inspectie Verkeer en Waterstaat, Toezichtaanpak Waterbeheer (IVW-TeW), is onderzoek uitgevoerd naar de implementatie van de IPPC-richtlijn¹ in Nederland in 2006. Het doel van dit gezamenlijk inspectieonderzoek is om een beeld te krijgen van de volgende vier aspecten:

1. het aantal IPPC-inrichtingen²;
2. de planning en organisatie van het bevoegd gezag om vergunningen van IPPC-inrichtingen te actualiseren;
3. de adequaatheid en actualiteit van de Wm- en Wvo-vergunningen van IPPC-inrichtingen ten aanzien van de wetwijziging van 1 december 2005;
4. de knelpunten die het bevoegd gezag ondervindt bij het toetsen en actualiseren van vergunningen.

De resultaten van dit onderzoek zullen worden gebruikt om het bevoegd gezag te informeren over de stand van zaken. Daarmee worden zij in staat gesteld om eventuele aanvullende maatregelen te treffen. Daarnaast zullen de resultaten worden gebruikt om na te gaan op welke wijze er door de inspecties een aanvullende bijdrage kan worden geleverd. Doel van deze inspanningen is dat Nederland in oktober 2007 aan haar verplichtingen die voortvloeien uit de IPPC-richtlijn zal voldoen.

Het onderzoek is uitgevoerd op basis van in totaal 60 interviews bij provincies, gemeenten, waterschappen en Regionale Diensten van Rijkswaterstaat (RD-RWS). De adequaatheid en actualiteit van de Wm- en Wvo-vergunningen van IPPC-inrichtingen is beoordeeld aan de hand van een steekproef van dossiers bij het bevoegd gezag waar ook de interviews plaatsvonden. In het onderzoek zijn 186 Wm-vergunningen en 73 Wvo-vergunningen van in totaal circa 220 inrichtingen beoordeeld.

aantal IPPC-inrichtingen in Nederland

Het aantal IPPC-inrichtingen in Nederland is een momentopname die door een aantal factoren nog kan wijzigen. De centrale VROM IPPC-database, die wordt geacht door het bevoegd gezag te worden bijgehouden, vormt het referentiepunt voor het huidige onderzoek. Bij de geïnterviewde instanties is gebleken dat enerzijds nieuwe inrichtingen aan de database moeten worden toegevoegd en anderzijds onjuist vermelde inrichtingen verwijderd. Deze wijzigingen komen voornamelijk voort uit onduidelijkheden bij het bevoegd gezag over de interpretatie van diverse IPPC-categorieën. Daarnaast kan circa 5% van de bedrijven uit de database worden verwijderd vanwege een dubbele vermelding of omdat het nog op te richten of reeds gesloten inrichtingen betreft. Uit het onderzoek volgt ook dat circa 50 gemeenten met IPPC-inrichtingen nog ontbreken in de IPPC-database.

In totaal zijn in de IPPC-database 2.661 inrichtingen opgenomen (peildatum 23 oktober 2006). Op basis van een extrapolatie van de interviewgegevens wordt het totale aantal geschat op 2.483 (met een bandbreedte van 2.457 – 2.509). Samen met een schatting van het aantal IPPC-inrichtingen bij de ontbrekende gemeenten, komt het totaal aantal IPPC-inrichtingen uit op 2.624. Door gewijzigde inzichten in de interpretatie van IPPC-categorieën³ kan dit aantal echter nog sterk toenemen.

¹ Richtlijn 96/61/EG inzake 'Integrated Pollution Prevention and Control'.

² IPPC-inrichting: een inrichting met één of meerdere installaties genoemd in bijlage I van de IPPC-richtlijn.

³ De gangbare interpretatie door het bevoegd gezag van de IPPC-categorieën 5.1. (ten aanzien van opslag > 10 t/dag gevaarlijke afvalstoffen) en 5.3 (ten aanzien van slibverwerking bij RWZI's), blijkt af te wijken van de actuele landelijke (VROM/InfoMil) interpretatie, waardoor het aantal IPPC-plichtige bedrijven met enige honderden kan toenemen.

De schatting van het aantal gemeentelijke IPPC bedrijven op basis van de interviews wijkt per saldo slechts +2% af van het aantal dat is vermeld in de IPPC-database. In de database ontbreken echter nog circa 50 gemeenten met IPPC bedrijven. Samen met deze ontbrekende gemeenten is het aantal IPPC bedrijven onder gemeentelijk bevoegd gezag naar schatting 2.057. De grootste groep IPPC-inrichtingen betreft de intensieve veehouderij, met circa 1.744 bedrijven, waarvan circa 1.700 bedrijven onder gemeentelijk bevoegd gezag vallen. Daarnaast zijn er bij de gemeenten in totaal ruim 350 overige IPPC bedrijven, met name in de voedingsmiddelenindustrie en de metaalindustrie.

Bij de provincies is op basis van de interviews gebleken dat er 10% meer IPPC bedrijven zijn dan vermeld in de IPPC-database. Onder provinciaal bevoegd gezag vallen op basis van het onderzoek thans 567 bedrijven. De grootste aantallen zijn te vinden in de sector afvalbeheer en de chemische industrie.

Bij de Regionale Diensten is uit de steekproef gebleken dat er 23% meer Wvo-plichtige IPPC bedrijven zijn dan vermeld in de VROM IPPC-database van oktober 2006. De IPPC-bedrijven worden echter vanaf september 2006 in een eigen database van RWS bijgehouden en niet meer in de VROM IPPC-database. Na extrapolatie op basis van de interviewgegevens bedraagt het aantal IPPC bedrijven voor alle diensten 357 (met een bandbreedte van 344 – 371). Circa 125 van deze bedrijven hebben tevens een Wvo-vergunning bij een waterschap.

Het aantal IPPC bedrijven bij de waterschappen bedraagt in totaal 560 (bandbreedte 544 – 577) na extrapolatie van de gegevens van de IPPC-database op basis van de steekproef. Dat is 9% lager dan in de IPPC-database is aangegeven. Dit wordt veroorzaakt door het feit dat veel agrarische inrichtingen in de IPPC-database ten onrechte vermeld staan met een Wvo bevoegd gezag.

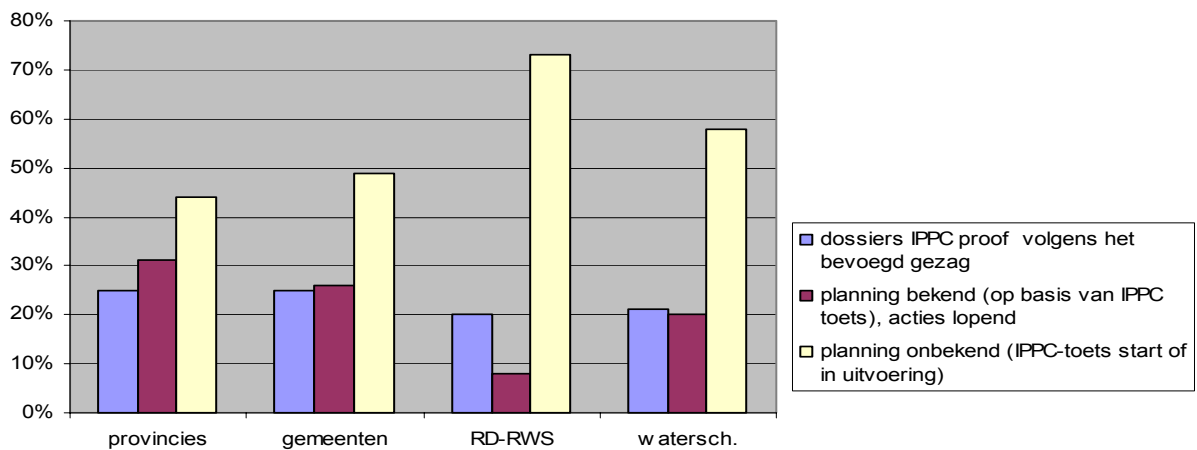
planning en organisatie van de actualisatie

Provincies, RD-RWS en waterschappen hebben de actualisaties van de vergunningen in het algemeen specifiek georganiseerd met een projectplan, projectleider, actieve monitoring en de mogelijkheid tot terugkoppeling naar het management om taken te kunnen prioriteren. Bij meer dan de helft van de instanties was bovendien sprake van extra budget voor IPPC taken. De Regionale Diensten van RWS kennen naast een eigen organisatie tevens een landelijke RWS brede IPPC organisatie. Het projectplan hiervoor is in september 2006 vastgesteld. Bij gemeenten wordt de actualisatie van de vergunningen in de meeste gevallen in mindere mate of niet projectmatig uitgevoerd. Reden hiervoor is dat per gemeente minder IPPC-inrichtingen aanwezig zijn dan bij het andere bevoegd gezag.

Uit de interviews is niet eenduidig gebleken dat in de praktijk de uitvoering van de actualisatieslag meer prioriteit heeft gekregen dan andere taken. De onderzochte instanties geven aan dat de actualisatie per 30 oktober 2007 kan zijn afgerond en dat, op enkele uitzonderingen na, de vergunningen en de inrichtingen voldoen aan BBT. Deze aanname lijkt op basis van de bevindingen (zie afbeelding 1.) te optimistisch; van een groot aantal bedrijven is er nog geen zicht op de wijze waarop de actualisatie vorm dient te krijgen, omdat dit afhankelijk is van de uitkomsten van IPPC-toetsen⁴ die vaak nog achterlopen bij de planning. Met de categorie 'planning onbekend' in afbeelding 1. wordt bedoeld dat er wel reeds een actie richting de bedrijven is uitgezet (veelal een IPPC-toets), maar dat nog niet bekend is op welke wijze (en wanneer) de actualisatie moet plaatsvinden.

⁴ Een IPPC-toets omvat veelal een toets aan de eisen uit BBT Referentiedocumenten (zogenoemde BREF's: zie voetnoot elders). Tevens is het mogelijk dat andere referentiedocumenten zijn getoetst, zoals de Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht (NeR).

Afbeelding 1. Voortgang actualisaties vergunningen IPPC inrichtingen (steekproef)



In afbeelding 1. is te zien dat 20 tot 25% van de vergunningen per bevoegd gezag thans IPPC-proof is. Verder blijkt dat van 8 tot 31% van de inrichtingen de planning bekend is, dat wil zeggen dat een actualisatieprocedure loopt, bijvoorbeeld een ambsthalf wijziging of een aantekening in het dossier. Van deze lopende procedures mag verwacht worden dat deze vóór 30 oktober 2007 zullen leiden tot een vergunning die IPPC-proof is. De voortgang bij de overige bedrijven (44 tot 73% met 'planning onbekend') is voor een belangrijk deel afhankelijk van de medewerking van de bedrijven, omdat hen in de meeste gevallen gevraagd wordt een IPPC-toets uit te voeren. Bij agrarische inrichtingen kan het bevoegd gezag zelf toetsen of de vergunde inrichting voldoet aan IPPC. Een aandachtspunt is echter niet alleen het verkrijgen of uitvoeren van de IPPC-toetsen, maar ook het snel uitvoeren van de beoordeling daarvan en het snel uitzetten van vervolgacties door het bevoegd gezag. Indien nog volledige revisievergunningprocedures moeten worden opgestart, zullen deze, zonder extra inspanningen van bedrijven en overheden, waarschijnlijk niet voor 30 oktober 2007 zijn afgerond.

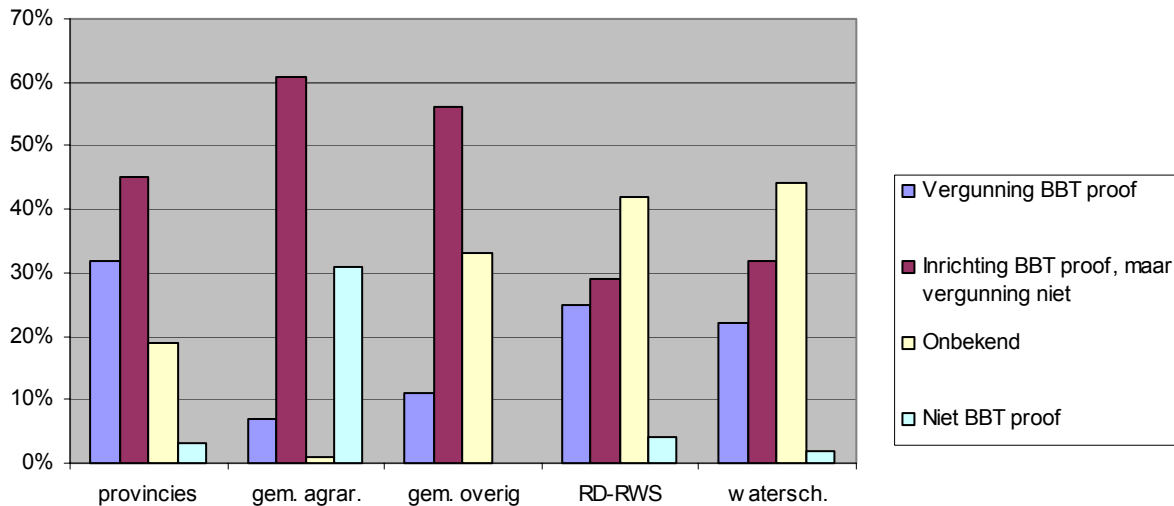
Uit het onderzoek blijkt dat de start van de IPPC werkzaamheden bij provincies eerder is aangevangen dan bij gemeenten. Bij het merendeel van de provincies is het aantal en de namen van de IPPC-inrichtingen bekend en wordt er gewerkt aan het binnenhalen en beoordelen van de IPPC-toetsen. Tevens lopen er reeds verschillende revisieprocedures. Een groot deel van de gemeenten is in 2006 begonnen met een inventarisatie, een enkeling zelfs na de zomer in 2006. Bij gemeenten verloopt het opstarten van nieuwe procedures minder snel dan door de gemeenten is gewenst. De door de gemeenten uitgesproken verwachting dat vrijwel alle inrichtingen op 30 oktober IPPC-proof zijn, wordt niet gestaafd door de voortgangscijfers. Van de agrarische inrichtingen zal een groot deel bovendien niet voldoen aan BBT op 30 oktober 2007, tenzij de bestaande stallen worden aangepast. Op grond van de dossieronderzoeken wordt verwacht dat dit ongeveer 30% van het aantal agrarische inrichtingen zal zijn. De gemeenten zijn daarbij afhankelijk van het bedrijf voor de (vrijwillige) aanpassing en het indienen van een nieuwe vergunningsaanvraag.

De RD-RWS hebben de inventarisaties van het aantal IPPC-inrichtingen systematisch uitgevoerd, maar zijn later dan de provincies begonnen met deze inventarisatie. De definitieve lijsten met inrichtingen zijn nog niet vastgesteld. Voor het verkrijgen van IPPC-toetsen haken de RD-RWS op dit moment zoveel mogelijk aan bij de plannings van de provincies. Aangezien de provincies de IPPC-toetsen echter moeizaam blijken te ontvangen, zullen deze ook minder snel dan gepland bij de RD-RWS kunnen binnenkomen. De waterschappen zijn al in 2004 voor een groot deel aan de slag gegaan met de inventarisatie van het aantal IPPC-inrichtingen. Ook bij de waterschappen vinden de actualisaties van vergunningen veelal plaats aan de hand van de IPPC-toetsen en vindt daarbij afstemming plaats met de provincies.

adequaatheid vergunningen

Uit de dossieronderzoeken blijkt dat tussen de 54% en 77% van de inrichtingen en/of vergunningen nu BBT-proof⁵ is, of dat met een aanpassing voor 30 oktober 2007 dat kan worden gerealiseerd. De percentages per bevoegd gezag zijn in de volgende afbeelding weergegeven. Een aantekening hierbij is dat de overheden zich nu met name richten op BBT maatregelen en niet zozeer op de administratief juridische eisen die door de IPPC (en de Wm) worden gesteld. Met name voor de onderwerpen doelmatig gebruik van grondstoffen en definitieve bedrijfsbeëindiging geldt dat uit de considerans en voorschriften niet blijkt dat daaraan is getoetst.

Afbeelding 2. Resultaten BBT dossieronderzoek (steekproef)



Een aandachtspunt blijkt de inhoudelijke afstemming tussen het Wm en Wvo bevoegd gezag; de Wm en de Wvo vergunning samen vormen immers de IPPC vergunning. In de vergunningen wordt consequent de wettelijke coördinatie Wm/Wvo genoemd en opgenomen dat er inhoudelijke afstemming heeft plaatsgevonden. Echter tot welke inzichten (bijvoorbeeld wel of geen aanpassingen van vergunningen) dit heeft geleid en welke samenhang er is, komt weinig of niet ter sprake.

Ten aanzien van de industriële bedrijven (aspecten lucht, bodem, energie) wordt geconcludeerd dat de verwachting is dat zich hier weinig knelpunten zullen voordoen ten aanzien van BBT⁶. De voornaamste knelpunten betreffen scherpere NO_x-normen in de BAT Reference documenten (BREF's)⁷ dan in het BEES. Daarnaast zijn er bij enkele chemische bedrijven afwijkingen van de BREF's voor specifieke (chemische) processen. Voor afvalverwerkende bedrijven is ook van be-

⁵ Met BBT-proof wordt bedoeld dat de installaties van een inrichting voldoen aan de Beste Beschikbare Technieken; indien de betreffende emissiegrenswaarden (of technieken) ook zijn opgenomen in de vergunning, is de vergunning BBT-proof. De vergunning dient echter aan nog meer eisen te voldoen die zijn opgenomen in de IPPC richtlijn. Dit betreffen eisen zoals verwoord in de artikelen 8.12 en 8.12 b van de Wet milieubeheer. Indien ook deze aspecten volledig zijn meegenomen in de vergunning is er sprake van IPPC-proof.

⁶ De provincies schatten in dat per provincie gemiddeld enkele (1 à 2) bedrijven op 30 oktober 2007 niet zullen kunnen voldoen aan BBT vanwege de vereiste maar kostbare en ingrijpende (technische) aanpassingen. Deze algemene inschatting komt overeen met de bevindingen van de dossieronderzoeken.

⁷ De Europese Commissie organiseert de uitwisseling van informatie tussen de Lid-Staten en de betrokken bedrijfstakken over de beste beschikbare technieken, de daarmee samenhangende controlevoorschriften en de ontwikkelingen op dat gebied. Het resultaat daarvan is terug te vinden in de BREF's - de BBT referentie documenten.

lang dat de BREF afvalverbranding strengere normen stelt dan het Besluit verbranden afvalstoffen (BVA). De interviews en dossieronderzoeken geven geen eenduidig beeld of dit grote consequenties heeft voor de afvalverbrandingsinstallaties in Nederland. De andere BREF's (met name afvalverwerking) zullen niet leiden tot aanpassingen in de Nederlandse afvalbranche. In de agrarische industrie is de verwachting dat ten minste een derde deel van de inrichtingen - voor de bestaande stallen - op 30 oktober 2007 niet voldoet aan BBT⁸.

knelpunten in de uitvoering

De onderzochte overheden hebben samen een groot aantal knelpunten in de uitvoering genoemd. De belangrijkste daarbij waren de late invoering van de Wetswijziging, regelmatig nieuwe inzichten ten aanzien van de interpretatie van IPPC-categorieën en de complexiteit van BREF's. Door een aantal provincies is tevens genoemd dat het bij (complexe) bedrijven veel tijd vergt en ingewikkeld is om te bepalen wat nu precies BBT is en in hoeverre het bevoegd gezag dit dient te toetsen.

De bezochte overheden geven aan dat de IPPC-richtlijn technisch en juridisch complex is. Ze geven ook aan dat het moeilijk is voldoende capaciteit en expertise beschikbaar te hebben en te houden voor de uitvoering van de IPPC-richtlijn. In de regel nemen ze de werkzaamheden op in de reguliere vergunningwerkzaamheden. Op die manier is het halen van de deadline van 31 oktober 2007 in veel gevallen onzeker. In het (veel voorkomende) geval dat het bij een bevoegd gezag om een beperkt aantal bedrijven gaat, melden de bezochte overheden dat de benodigde inspanningen vaak onevenredig hoog zijn.

Ten aanzien van de afvalbranche is er sprake van onduidelijkheid over categorieën 5.1 en 5.3. Bij alle overheidsinstanties is er discussie over specifieke gevallen van afvalverwerkende bedrijven, waarbij het onduidelijk is of er sprake is van een IPPC inrichting.

Een belangrijk aspect bij agrarische inrichtingen zijn de vergunningen die nog niet in werking zijn getreden als gevolg van de coördinatie-regeling tussen milieu- en bouwvergunning. Onduidelijk is wat hiervan precies de status is in het kader van de telling van het aantal IPPC-inrichtingen en het BBT-proof zijn van de inrichting.

Ten aanzien van de handhaving van IPPC-inrichtingen na 30 oktober 2007, wordt aangegeven dat dit geen bijzondere aandacht heeft van het bevoegd gezag. Provincies, RD-RWS en waterschappen verwachten dat er weinig knelpunten zullen zijn. Handhaving - omdat er niet aan BBT wordt voldaan - wordt dan ook niet nodig geacht door het bevoegd gezag. Een ander punt dat hierbij speelt is de discussie wat nu precies BBT-proof is. Indien een inrichting op enkele (minder belangrijke) punten niet voldoet, wordt er geen noodzaak gezien tot handhaving per 31 oktober 2007. Met name agrarische gemeenten hebben wel al aandacht voor (c.q. zorgen over) handhaving, omdat bij veel inrichtingen de stalsystemen niet conform BBT zullen zijn, maar hebben daarbij nog geen handhavingsplannen. Het anticiperen op de consequenties van 30 oktober 2007 en duidelijkheid geven aan bedrijven, vindt nog niet structureel plaats.

⁸ Inmiddels is in de Wet ammoniak en veehouderij de mogelijkheid van 'interne saldering' opgenomen. Na goedkeuring door de Eerste Kamer kunnen met name in de varkenshouderij de grote IPPC-bedrijven er voor kiezen in een of meerdere (nieuwe) stallen verdergaande technieken dan BBT toe te passen (luchtwassers), zodat (een deel van) de bestaande stallen niet hoeft te worden aangepast.

1. INLEIDING

De VROM-Inspectie (VI) en Inspectie Verkeer en Waterstaat, Toezichteenheid Waterbeheer (IVW-TeW), hebben besloten om in de tweede helft van 2006 een inspectie uit te laten voeren bij het bevoegde gezag (in dit rapport afgekort als 'BG') naar de stand van zaken in Nederland ten aanzien van de uitvoering van de verplichtingen die voortkomen uit de IPPC-richtlijn¹ en de gewijzigde Wet milieubeheer (Wm) en Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) van 1 december 2005.

Het doel van dit gezamenlijk inspectieonderzoek is om een beeld te krijgen van de volgende vier aspecten:

1. het aantal IPPC-inrichtingen²: heeft het bevoegd gezag een compleet overzicht van het aantal IPPC-inrichtingen in hun beheersgebied en hoe verhoudt zich dat overzicht met het overzicht in de VROM IPPC-database;
2. planning en organisatie: de werkwijzen die door het bevoegd gezag worden gevolgd om vergunningen van IPPC-inrichtingen te actualiseren, gelet op de vereisten van art. 22.1a Wm en art. 31a Wvo;
3. de adequaatheid en actualiteit van de Wm- en Wvo-vergunningen van IPPC-inrichtingen ten aanzien van de wetwijziging van 1 december 2005;
4. de mogelijke structurele knelpunten die het bevoegd gezag ondervindt bij het toetsen en actualiseren van vergunningen.

De resultaten van dit onderzoek zullen worden gebruikt om het bevoegd gezag te informeren over de stand van zaken en om na te gaan of, en zo ja op welke wijze, vanuit de Inspecties een bijdrage kan worden geleverd opdat Nederland in oktober 2007 aan haar verplichtingen die voortvloeien uit de IPPC-richtlijn zal kunnen voldoen en opdat de verantwoordelijke instanties kunnen bepalen of en zo ja welke aanvullende acties en inspanningen nodig zijn.

Het onderhavige onderzoek is een vervolg op onderzoek in 2004 in opdracht van het Ministerie van VROM en de Inspectie Verkeer en Waterstaat³. Het resultaat van dit eerste onderzoek was enerzijds een overzicht van bedrijven die in Nederland onder de IPPC-richtlijn vallen en anderzijds een inschatting van de inspanning die moet worden verricht om de Wm- en Wvo-vergunningverlening IPPC-proof te krijgen. Deze gegevens zijn vervolgens door InfoMil in een database IPPC-bedrijven opgenomen. Deze database, die door het bevoegde gezag wordt gevuld⁴, wordt gebruikt voor de verplichte rapportage van Nederland aan de Europese Commissie. De database, die gekoppeld is aan het elektronisch milieujaarverslag (e-MJV) en de meerjarenafspraken energie (MJA's), vormt het referentiepunt voor het huidige onderzoek.

Het onderzoek is uitgevoerd door Witteveen+Bos, in samenwerking met De Roever Milieuadviesing. Het onderzoek is begeleid door vertegenwoordigers van de beide inspecties.

De bovengenoemde vier vraagstellingen worden achtereenvolgens in de hoofdstukken 3, 4, 5 en 6 behandeld. Hoofdstuk 2 beschrijft de onderzoeksopzet en hoofdstuk 7 besluit met de conclusies.

¹ Richtlijn 96/61/EG inzake 'Integrated Pollution Prevention and Control'.

² IPPC-inrichting: een inrichting met één of meerdere installaties genoemd in bijlage I van de IPPC-richtlijn.

³ Onderzoek invoering wetwijziging hoofdstuk 8 Wet milieubeheer; Implementatie van de IPPC-Richtlijn; Grontmij, De Bilt, 21 maart 2005.

⁴ Overheden hebben op grond van de Wet milieubeheer een rapportageplicht naar de Minister ten aanzien van het aantal IPPC plichtige bedrijven en de voortgang ten aanzien de actualisatie. Overheden voldoen middels het invullen en adequaat houden van de IPPC-database aan deze verplichting. Overheden die geen gebruik maken van de IPPC-database dienen dan op een andere wijze te rapporteren aan de Minister.

2. UITVOERING

2.1. Inleiding

De uitvoering van het project bestaat uit de volgende drie onderdelen:

- nadere analyse van gegevens in de landelijke IPPC-database;
- interviews (steekproef) bij het bevoegd gezag;
- beoordeling van vergunningendossiers, door middel van een steekproef.

In het kader van dit onderzoek worden enerzijds het bevoegd gezag onderscheiden en anderzijds de 'pijlers' water (Wvo) en agrarisch, naast industrie+afval. In schema:

Tabel 2.1. Overzicht bevoegd gezag en pijlers van onderzoek

bevoegd gezag	water (Wvo)	agrarisch	industrie + afval
provincies		X	X
gemeenten (waaronder milieudiensten)		X	X
waterschappen	X	X	X
Regionale Diensten van RWS (RD-RWS)	X	X	X

2.2. IPPC-database

De IPPC-database van VROM, die gekoppeld is aan het elektronisch milieujaarverslag (e-MJV) en de meerjarenafspraken energie (MJA's) biedt het kader voor de bepaling van de aantallen IPPC bedrijven totaal en per bevoegd gezag. In dat verband zijn nagegaan:

- de aantallen bedrijven per IPPC-categorie en per bevoegd gezag;
- de consistentie ten aanzien van Wvo en Wm bevoegd gezag (bij bedrijven waar een Wvo-vergunning-verlener is vermeld, dient tevens een Wm bevoegd gezag aangegeven te zijn);
- het aantal bedrijven waar geen categorie IPPC vermeld is;
- het aantal bedrijven waarbij geen bevoegd gezag is aangegeven;
- de volledigheid qua aantallen bevoegd gezag.

Bij aanvang van het onderzoek was reeds bekend dat een aantal gemeentes ontbrak in de database. Aan de hand van de gegevens uit de database is een lijst opgesteld van deze gemeentes en vervolgens is bij al deze gemeentes een telefonische enquête gehouden om na te gaan of er IPPC-bedrijven aanwezig zijn.

2.3. Interviews bevoegd gezag

De interviews zijn gericht op de volgende onderzoeksvragen:

- is het overzicht van het aantal IPPC-inrichtingen bij het bevoegd gezag compleet en komt dit overeen met het overzicht in de IPPC-database;
- de werkwijzen en plannings om vergunningen van IPPC-inrichtingen te actualiseren;
- zijn er structurele knelpunten bij het toetsen en actualiseren van vergunningen.

De interviews zijn uitgevoerd op basis van vragenlijsten die voorafgaand zijn toegezonden aan het bevoegd gezag (de vragenlijsten zijn opgenomen in bijlage VIII).

Er is een zogenoemde gestratificeerde steekproef uitgevoerd. Dat wil zeggen dat de 'totale populatie' verdeeld is in subgroepen, waaruit de steekproeven zijn genomen. De subgroepen waar rekening mee is gehouden zijn:

- type bevoegd gezag (gemeente/milieudienst, provincie, RD-RWS en waterschap);
- leeftijd vergunningen (bij keuze van de dossiers is hierop gelet);
- type vergunning (agrarisch, industrie en Wvo).

Hierbij is rekening gehouden met de bijzondere verdeling van de aantallen bevoegd gezag en IPPC-bedrijven, zoals geïllustreerd in onderstaande tabel 2.2. op basis van gegevens uit de IPPC-database.

Tabel 2.2. Aantallen bevoegd gezag en IPPC-bedrijven in IPPC-database (23 okt. 2006)

	bevoegd gezag		IPPC bedrijven	
	aantal	perc.	aantal ⁵	perc.
provincies ⁶	13	3,9%	533	17%
gemeenten (inclusief via milieudiensten)	286	85,6%	1856	58%
waterschappen	26	7,8%	559	17%
Regionale Diensten van RWS (RD-RWS)	9	2,7%	272	8%

Er is een disproportionele steekproef uitgevoerd waarbij rekening gehouden wordt met de verdeling in tabel 2.2. Om ook uitspraken te kunnen doen over kleinere subgroepen worden hier in verhouding meer interviews uit meegenomen. Daarbij is ervoor gekozen alle provincies in het onderzoek te betrekken, vanwege het grote aantal bedrijven per provincie en het (beperkte) totale aantal interviews daarbij. De steekproef is in onderstaande tabel 2.3. samengevat. De steekproef van de vergunningen is gecombineerd uitgevoerd met die van het bevoegd gezag. Dit betekent dat bij hetzelfde bevoegd gezag waar de werkwijze van besproken is, ook dossiers zijn beoordeeld.

Tabel 2.3. Aantal interviews bevoegd gezag en aantallen vergunningdossiers in steekproef

type bevoegd gezag	aantal	steek- proef	aantal bedrijven	aantal bedrijven in BG steekproef	steekproef dossiers
gemeenten agrarisch ⁷	ca. 200	20	1404	272	95
gemeenten niet agrarisch ⁸	ca. 160	14	469	80	26
totaal gemeenten	ca. 360	34	1.873	352	121
rijkswaterstaat	9	4	291	149	24
waterschappen	24	9	618	253	49
provincies ²	13	13	517	517	65
totaal overige	46	26	1.426	919	138

De steekproeven uit het bevoegd gezag bij RD-RWS, waterschappen en provincies zijn relatief groter dan bij gemeenten, waardoor de betrouwbaarheid van de uitspraken ook groter is. De steekproef uit de gemeenten is relatief kleiner, maar de gemeenten in de steekproef vertegenwoordigen in totaal een hoog aantal bedrijven, zodat de betrouwbaarheid voldoende is. De gewenste betrouwbaarheid bedraagt 90% met een tolerantie van 5%; voor de statistische achtergrond wordt verwezen naar bijlage I.

2.4. Dossieronderzoek

De adequaatheid en actualiteit van de Wm- en Wvo-vergunningen van IPPC-inrichtingen is beoordeeld aan de hand van een steekproef van dossiers bij het bevoegd gezag waar ook de interviews plaatsvonden. In het onderzoek zijn 186 Wm-vergunningen en 73 Wvo-vergunningen beoordeeld van in totaal circa 220 bedrijven (van 42 bedrijven is zowel de Wm- als de Wvo-vergunning beoordeeld). De systematiek van de beoordeling is te vinden in bijlage VIII bij vragenlijst 3.

⁵ Het aantal verschillende bedrijven in de database bedraagt 2.661 en bestaat uit genoemde aantal Wm (provincies en gemeenten: samen 2.389) en 272 bedrijven waarbij geen bevoegd Wm gezag is vermeld.

⁶ De DCMR en de IPPC-bedrijven van de DCMR zijn in dit overzicht bij de provincies geteld, aangezien het overwegend provinciale inrichtingen zijn.

⁷ Gemeenten met in meerderheid agrarische dossiers.

⁸ Gemeenten met in meerderheid industriële dossiers.

3. AANTAL IPPC-INRICHTINGEN

3.1. Inleiding

In deze rapportage wordt uitgegaan van de gegevens uit de IPPC-database per 23 oktober 2006. In dit hoofdstuk wordt eerst een overzicht en analyse gegeven van de aantallen bedrijven in de IPPC-database. Aansluitend wordt op basis van het steekproefonderzoek een schatting gemaakt van het totale aantal IPPC bedrijven. In aparte paragrafen wordt vervolgens nader ingegaan op de Wvo-plichtige bedrijven en de veehouderijen.

3.2. Totaal bedrijven

In onderstaande tabel is een samenvattend overzicht gegeven van alle bedrijven in de IPPC-database en, voor zover bekend, verdeeld naar IPPC-categorie en (Wm) bevoegd gezag. In bijlage II is de uitgebreide tabel weergegeven met alle subcategorieën en bijbehorende aantallen.

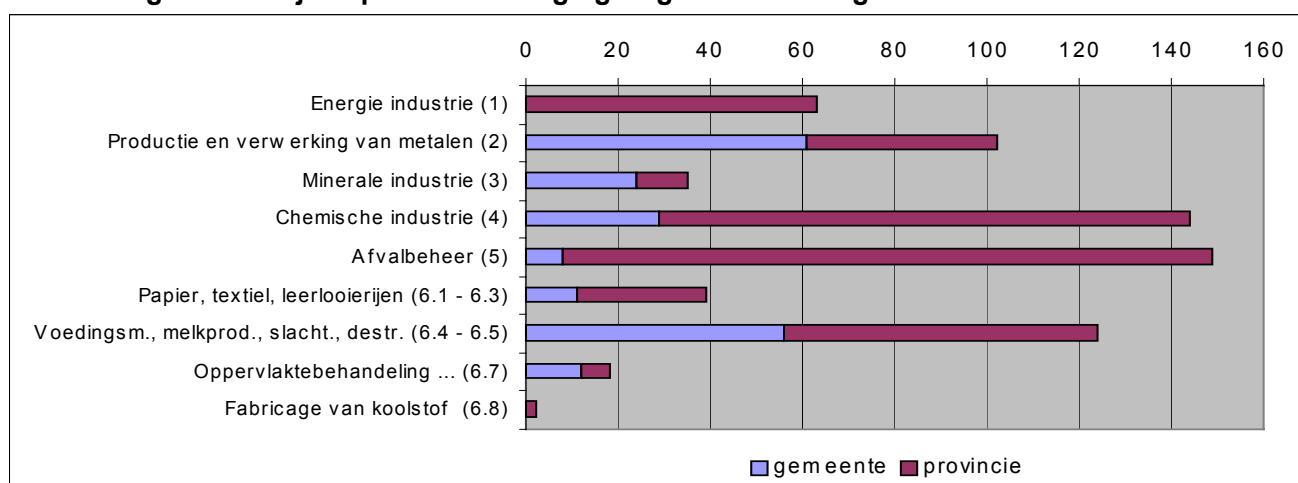
Tabel 3.1. Aantal bedrijven per Wm-bevoegd gezag^{*)} en IPPC-categorie in IPPC-database

IPPC-categorie (kernactiviteit)	gemeente	provincie	onbekend	totaal
1 energie industrie		63		63
2 productie en verwerking van metalen	61	41	12	114
3 minerale industrie	24	11	1	36
4 chemische industrie	29	115	2	146
5 afvalbeheer	8	141	14	163
6.1 – 6.3 papier, textiel, leerlooierijen	11	28		39
6.4 – 6.5 voedingsmiddelen, melkprod., slachterijen en destructiebedrijven	56	68	14	138
6.6 intensieve veehouderijen	1.404	30		1.434
6.7 installaties voor de oppervlaktebehandeling ...	12	6		18
6.8 installaties voor de fabricage van koolstof		2		2
subtotaal	1.605	505	43	2.153
geen categorie vermeld, wel bevoegd gezag aangegeven	268	13		281
geen categorie vermeld én geen bevoegd gezag aangegeven			227	227
totaal database 23 oktober 2006	1.873	518	270	2.661

^{*)} De IPPC bedrijven waarvoor DCMR de vergunning behandelt, zijn geteld onder de kolommen provincies (ruim 80%) en gemeenten

Op cat. 6.6. (intensieve veehouderij) wordt in paragraaf 3.4. nader ingegaan. In onderstaande afbeelding is de verdeling van de categorieën (exclusief veehouderijen) per bevoegd gezag weergegeven.

Afbeelding 3.1. Bedrijven per Wm bevoegd gezag en IPPC-categorie in database



In tabel 3.1. is aangegeven dat in de IPPC-database bij een aantal bedrijven geen IPPC-categorie is vermeld. Dit betreft in totaal 508 (281 + 227) bedrijven, waarvan – zoals aangegeven - 268 bedrijven onder gemeentelijk en 13 onder provinciaal bevoegd gezag vallen⁹.

Verder is in tabel 3.1. vermeld dat er 270 bedrijven in de database zijn opgenomen met onbekend (Wm) bevoegd gezag. Bij 81 van deze bedrijven is wel het Wvo bevoegd gezag opgegeven in de database. Deze bedrijven zijn aangegeven in bijlage IV. Van de resterende 189 bedrijven is dus geen enkel bevoegd gezag vermeld en ontbreekt in vrijwel alle gevallen informatie over de IPPC-categorie. In bijlage IV zijn ook deze bedrijven weergegeven. In een gedetailleerde analyse zijn de volgende correcties mogelijk:

- een aantal bedrijven blijkt onder een andere naam elders in de database bekend;
- een aantal bedrijven is inmiddels (via de interviews) geïdentificeerd bij provincies;
- een aantal bedrijven is gesloten dan wel nog in oprichting / planfase;
- een groot aantal – resterende – bedrijven betreft gemeentelijke inrichtingen (zijn namelijk niet bekend bij provincies).

ontbrekende gemeenten

In totaal 170 gemeenten komen niet voor in de IPPC-database (noch rechtstreeks, noch via een vermelde gemeenschappelijke milieudienst). Om te controleren of er in deze groep gemeenten IPPC bedrijven aanwezig zijn, is in september 2006 een korte telefonische enquête onder al deze gemeenten uitgevoerd. Door 95 gemeenten is hierbij aangegeven dat er geen IPPC bedrijven aanwezig zijn (zie bijlage III). Van de resterende 75 gemeenten heeft circa de helft nog geen onderzoek gedaan of afgerond, en hebben de overige gemeenten wel al een schatting en/of onderzoek gedaan naar het aantal IPPC bedrijven (in totaal circa 200), maar moeten zij de gegevens nog in de database invoeren.

Uit de IPPC-database versie van 23 oktober 2006 blijkt dat sinds het uitvoeren van de genoemde enquête (in september 2006) er 11 gemeenten zijn toegevoegd (met in totaal 75 bedrijven). Ten tijde van deze rapportage is van 30 gemeenten nog niet bekend of er IPPC bedrijven aanwezig zijn (schatting: de helft met één bedrijf, oftewel in totaal 15 bedrijven) en hebben 32 gemeenten die al wel zeker weten dat er IPPC bedrijven zijn (op basis van schatting en/of onderzoek) nog geen gegevens in de IPPC-database ingevoerd. Op basis van de korte enquête kan van deze groep van 32 gemeenten de volgende indicatie van de geschatte of onderzochte aantallen bedrijven worden gegeven.

Tabel 3.2. Indicatie aantal IPPC bedrijven bekend bij 32 gemeenten buiten de IPPC-database

	aantal op basis van schatting	aantal op basis van onderzoek	totaal
agrarisch	16	84	100
industrieel	7	19	26
totaal	23	103	126

resultaat totaal aantal bedrijven

Aan de hand van de interviews (steekproef) bij het bevoegd gezag is nagegaan in hoeverre de in de IPPC-database vermelde aantallen bedrijven correct zijn. Hierbij is ten eerste nagegaan op welke wijze de inventarisatie van het aantal bedrijven heeft plaatsgevonden (zie ook paragraaf 4.2.). Vervolgens is aan de hand van de gegevens uit de database en - waar mogelijk - een lijst bedrijven van relevante bedrijfscategorieën uit het inrichtingenbestand ingegaan op de gemaakte keuzes. Op grond daarvan zijn nieuwe aantallen verkregen. De gewijzigde aantallen geven daarbij niet het werkelijke beeld van de afwijkingen, omdat in veel gevallen zowel bedrijven zijn toegevoegd als verwijderd, waardoor de mutatie per saldo beperkt kan zijn. Een (klein) deel van de toegevoegde bedrijven zal daarnaast leiden tot een herschikking binnen de database, waar bedrijven vermeld waren zonder opgave van een bevoegd ge-

⁹ Van deze 268 bedrijven met gemeentelijk bevoegd gezag, wordt in dit onderzoek op grond van bedrijfsnaam en aard van de gemeente geschat dat het tenminste 163 veehouderijen betreft (dit laatste getal is opgenomen in tabel 3.5 van paragraaf 3.4).

zag, welke thans geïdentificeerd zijn. In tabel 3.3. is het eindresultaat weergegeven en in bijlage V zijn de achterliggende gegevens samengevat. In hoofdstuk 4 wordt nader ingegaan op de achtergrond van deze verschillen.

Tabel 3.3. Aantal IPPC bedrijven op basis van interviews en IPPC-database

	steekproef				totaal IPPC database	totaal (extra- polatie)
	aantal BG	bedrijven volgens database	bedrijven volgens interview	afwijking		
provincies	13	518	567	9,5%	518	567
gemeenten – agrarisch	20	272	276	1,5%		
gemeenten – industrieel	14	80	84	5,0%		
gemeenten – totaal	34	352	360	2,3%	1.873	1.916
totaal					2.391	2.483

Samen met de hiervoor gegeven schatting van het aantal IPPC-inrichtingen bij de ontbrekende gemeenten (126 + 15), komt het totaal aantal IPPC-inrichtingen uit op 2.624.

Bij de provincies is gebleken dat er 9,5% meer IPPC bedrijven zijn dan is vermeld in de database. Het aantal van 518 neemt daarmee toe tot 567. Bij gemeenten verschilt de afwijking per aard en per grootte van de gemeente. Bij gemeenten met overwegend agrarische inrichtingen is de afwijking geringer dan bij de gemeenten met industriële inrichtingen. Bij gemeenten met weinig IPPC bedrijven (< 5) is de gemiddelde afwijking + 30% (30% meer bedrijven dan opgegeven) met een relatief grote spreiding¹⁰ (13% – 46%); bij gemeenten met 5 – 10 bedrijven is de gemiddelde afwijking en spreiding lager, namelijk +7% (1% - 13%); de gemeenten met meer dan 10 bedrijven kennen de laagste afwijking en spreiding: - 1,5% (- 2,8% – -0,2%). Het totaal aantal bedrijven (en spreiding) bij gemeenten bedraagt na extrapolatie 1.916 (1.890 – 1.942). Samen met bovengenoemde schatting bij de ontbrekende gemeenten, komt het totaal aantal IPPC-inrichtingen bij gemeenten uit op 2.057.

De volgende randvoorwaarden zijn bij de vermelde aantallen van toepassing:

- er zijn 270 bedrijven in de database opgenomen zonder vermelding van een Wm bevoegd gezag (zie eerder in deze paragraaf en in bijlage IV); op basis van de interviews wordt geschat dat circa de helft hiervan onterecht vermeld is (dubbeltelling door andere naam; gesloten; in oprichting); de andere helft is verdisconteerd in de gecorrigeerde getallen op basis van de extrapolatie;
- opslag van > 10 t/dag gevaarlijk afval (onder categorie 5.1) is niet meegenomen, en is ook nog niet gescreend door het bevoegd gezag;
- industriële wasserijen zijn niet meegenomen als IPPC inrichting¹¹;
- RWZI's: meegeteld zijn in de regel alleen de RWZI's waar slib en dergelijke van buiten de inrichting wordt verwerkt (veelal slibgisting) met een aanvoer > 50 t/dag¹²; voorts wordt de eindbestemming van het slib in de regel (nog) niet beschouwd in de afweging wel/niet IPPC;

¹⁰ Uitgaande van het 95-% betrouwbaarheidsinterval.

¹¹ Op grond van IPPC-categorie 6.2 zouden wasserijen (wassen van textiel met een capaciteit > 10 ton per dag) een IPPC inrichting kunnen zijn. Echter in de omschrijving staat voorbehandeling van textiel. In het kader van dit onderzoek is er vanuit gegaan dat het dan om textielveredelingsbedrijven moet gaan.

¹² Dit standpunt wordt in de regel door het bevoegd gezag ingenomen bij de bepaling of een RWZI mogelijk onder categorie 5.3 van bijlage I van de IPPC-richtlijn valt. Indien het daar gestelde criterium van (onder andere) 50 t/dag afvalstoffen ook geldt voor het slib dat in het zuiveringsproces van de RWZI zelf ontstaat (in de regel primair slib en secundair spuislib), dan wordt de grens van 50 t/dag (slib voorafgaande aan het proces van indikking) overschreden bij RWZI's met een omvang van circa 10.000 i.e.. In de database zijn thans 50 RWZI's aangemeld. In Nederland zijn er circa 284 RWZI's met een capaciteit boven 10.000 i.e. en 252 boven 15.000 i.e.. (situatie 2002; rapport: 'Inzameling, transport en behandeling van afvalwater in Nederland'; Situatierapport 'Stedelijk Afvalwater' ex art 16, Richtlijn 91/271/EEG, RIZA, oktober 2004).

- gesloten stortplaatsen zijn niet meegenomen als een IPPC inrichting omdat er geen stortcapaciteit meer beschikbaar is.

Op het totaal aantal bedrijven van 2.624 zijn tenslotte nog de volgende correcties mogelijk:

- indien bij het IPPC cat. 5.3. criterium van 50 t/dag afvalstoffen bij RWZI's ook het eigen slib geteld moet worden, betekent dat circa 200 inrichtingen extra;
- opslag van > 10 t/dag gevaarlijk afval is nog niet meegenomen, dit gaat naar verwachting om enkele honderden inrichtingen.

3.3. Resultaat Wvo

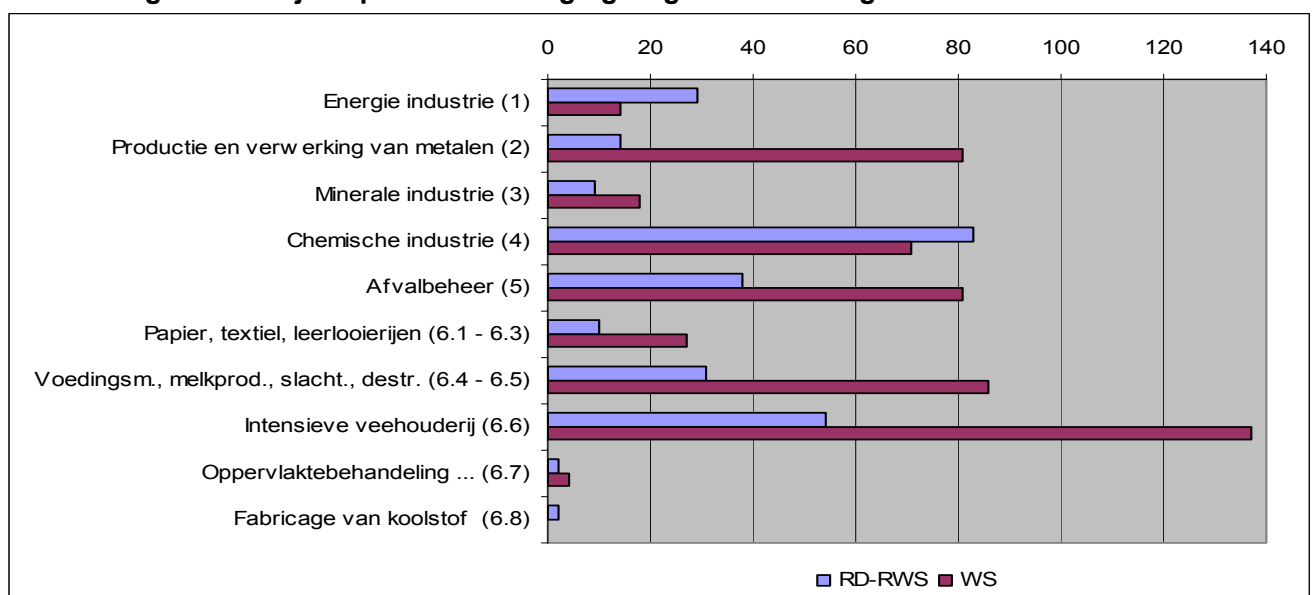
In onderstaande tabel en afbeelding is een samenvattend overzicht gegeven van alle bedrijven in de IPPC-database en, voor zover bekend, verdeeld naar IPPC-categorie en Wvo bevoegd gezag. In bijlage II is de uitgebreide tabel weergegeven met alle subcategorieën en bijbehorende aantallen.

Tabel 3.4. Aantal bedrijven per Wvo-bevoegd gezag en IPPC-categorie in IPPC-database

IPPC-categorie (kernactiviteit)	RD-RWS	WS
1 energie industrie	29	14
2 productie en verwerking van metalen	14	81
3 minerale industrie	9	18
4 chemische industrie	83	71
5 afvalbeheer	38	81
6.1 – 6.3 papier, textiel, leerlooierijen	10	27
6.4 – 6.5 voedingsmiddelen, melkproductie, slachterijen en destructiebedrijven	31	86
6.6 intensieve veehouderijen	54	137
6.7 installaties voor de oppervlaktebehandeling ...	2	4
6.8 installaties voor de fabricage van koolstof	2	
subtotaal	272	519
geen categorie vermeld, wel BG aangegeven	19	99
totaal aantal bedrijven in database 23 oktober 2006	291	618

Uit de gegevens van de IPPC-database volgt verder dat 125 van de bedrijven in tabel 3.4. zowel een Wvo-vergunning hebben bij een Regionale Dienst van RWS als bij een waterschap.

Afbeelding 3.2. Bedrijven per Wvo bevoegd gezag en IPPC-categorie in IPPC-database



Op dezelfde wijze als aangegeven in paragraaf 3.2. is een steekproef uitgevoerd bij het bevoegd gezag voor de Wvo-vergunning. In tabel 3.5. is het eindresultaat weergegeven en in bijlage V zijn de achterliggende gegevens samengevat.

Bij de Regionale Diensten van RWS is ten tijde van de steekproef gebleken dat er 23% meer IPPC bedrijven zijn dan vermeld in de database. Het aantal van 291 neemt daarmee toe tot 357. De spreiding¹³ op basis van de steekproef bedraagt 344 – 371 bedrijven. De Regionale Diensten kennen naast een eigen organisatie tevens een landelijke RWS brede IPPC organisatie. Het projectplan hiervoor is in september 2006 vastgesteld. De IPPC-bedrijven worden in de eigen database bijgehouden en niet meer in de VROM IPPC-database. In het projectplan van september 2006 is sprake van 292 bedrijven die onder IPPC vallen, hetgeen overeenkomt met de IPPC-database van oktober 2006.

Bij de waterschappen treedt een correctie naar beneden op van – 9%. Dit is een gevolg van de inschatting dat veel agrarische inrichtingen in de IPPC-database ten onrechte vermeld staan met een Wvo bevoegd gezag. Het aantal IPPC bedrijven bij de waterschappen bedraagt na extrapolatie 560, met een spreiding van 544 - 577.

Tabel 3.5. Aantal IPPC bedrijven Wvo op basis van interviews en IPPC-database

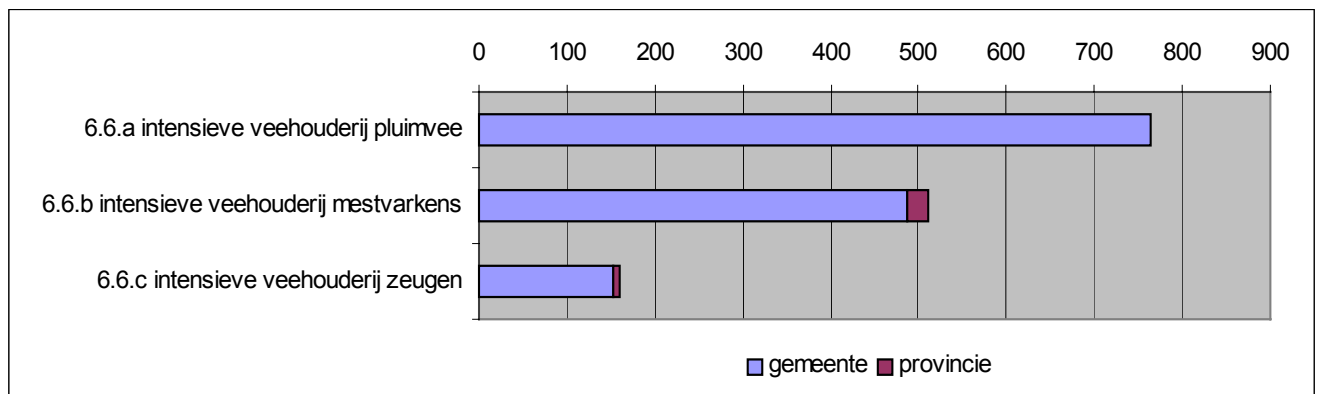
	steekproef				totaal IPPC database	totaal (extra- polatie)
	aantal BG	bedrijven volgens database	bedrijven volgens interview	afwijking		
RD-RWS	4	149	183	23%	291	357
waterschappen	9	259	235	- 9%	618	560

3.4. Intensieve veehouderij

Verreweg het grootste aantal IPPC-inrichtingen wordt gevormd door categorie 6.6., de intensieve veehouderij. In onderstaande afbeelding is een beeld gegeven van de verdeling van de aantallen bedrijven per IPPC subcategorie, zoals opgenomen in de IPPC-database. In de tabel 3.6. wordt een schatting gegeven van het aantal IPPC bedrijven op basis van de bevindingen in het onderzoek (steekproef), een nadere analyse van de database en de telefonische enquête onder gemeenten die niet in de database (peildatum 23 oktober 2006) waren vermeld.

Op basis van de steekproef bij 20 agrarische gemeenten blijkt gemiddeld ruim 7% van de vergunningplichtige agrarische inrichtingen onder de IPPC-richtlijn te vallen, met een variatie tussen 1% en 20%.

Afbeelding 3.3. Intensieve veehouderij per Wm bevoegd gezag in de IPPC-database



¹³ Uitgaande van het 95-% betrouwbaarheidsinterval.

In tabel 3.6. zijn de gespecificeerde aantallen uit de IPPC-database (zoals ook aangegeven in afbeelding 3.3.) aangevuld met 163 bedrijven die zonder enige categorie staan vermeld in de database, maar waarvan het aannemelijk lijkt dat het veehouderijen betreft (op basis van bedrijfsnaam en/of het agrarisch karakter van de betreffende gemeenten). Verder zijn toegevoegd de circa 100 bedrijven die in de telefonische enquête zijn genoemd door 32 gemeenten die thans nog niet in de database zijn opgenomen (zie ook paragraaf 3.2. en tabel 3.2.). Hieraan zal naar verwachting nog een 10-tal bedrijven kunnen worden toegevoegd door nog eens circa 30 gemeenten die nog bezig zijn of moeten starten met de inventarisatie van IPPC-inrichtingen en die dus evenmin in de IPPC-database voorkomen. Tenslotte is op basis van de steekproef een extrapolatie mogelijk van 1,5% (zie paragraaf 3.2.). Het totale aantal IPPC-veehouderijen zal daarmee naar verwachting 1.744 bedragen.

Tabel 3.6. Aantal intensieve veehouderijen totaal en per Wm bevoegd gezag

	gemeente	provincie	totaal *)
6.6.a intensieve veehouderij pluimvee	763		763
6.6.b intensieve veehouderij mestvarkens	488	22	510
6.6.c intensieve veehouderij zeugen	153	8	161
totaal bekend in database	1.404	30	1.434
in database zonder opgave categorie; vermoedelijk veehouderij (schatting op basis bedrijfsnaam en gemeente)	163		163
verwachte aanvulling van 32 gemeenten (ontbreken in database; zie par. 3.2.)	100		100
schatting overige 30 ontbrekende gemeenten in database (zie par. 3.2.)	10		10
extrapolatie op basis steekproef	21	16	37
totaal schatting	294	16	310
totaal	1.698	46	1.744

*) Op grond van de (beperkte deel-) steekproef, kan bij ruim 10% van deze bedrijven sprake zijn van een vergunning die nog niet van kracht is. Op basis van de onderliggende vergunning zal vervolgens een deel hiervan niet (meer) voldoen aan de criteria van deze IPPC-categorieën.

Bij de agrarische vergunningen komt het regelmatig voor dat een milieuvergunning wordt verleend maar dat (nog) geen bouwvergunning is verleend. Vanwege de coördinatie-regeling tussen milieu- en bouwvergunning wordt een milieuvergunning in dat geval niet van kracht. De onderliggende vergunning(en) blijven dan van kracht. In 12% van de vooraf geselecteerde dossiers (c.q. bedrijven uit de IPPC-database) was sprake van het niet van kracht zijn van de laatst verleende vergunning (zie ook bijlage VII en paragraaf 5.1.). In een deel van deze gevallen betekent dat bovendien, dat de bestaande inrichting dan onder de IPPC grens zou blijven en de inrichting ten onrechte in de database is opgenomen. Een betrouwbare schatting is hiervan niet te geven op basis van het aantal dossiers en de veelal gebleken onduidelijke oude vergunnings-situatie.

In de tabel 3.7. wordt tot slot ingegaan op het aantal intensieve veehouderijen met een Wvo-vergunning. In de IPPC-database is bij ruim 160 bedrijven een waterschap als Wvo bevoegd gezag aangegeven¹⁴ (waarvan bij 54 ook RD-RWS als bevoegd gezag is vermeld). Op grond van de interviews en een nadere beoordeling bij 9 waterschappen wordt echter verwacht dat het grootste deel van deze bedrijven niet Wvo-vergunningsplichtig is. Op basis van de steekproef bij de vier RWS-Diensten kan geen conclusie getrokken worden omdat onder deze diensten slechts drie (van totaal 54) veehouderijen in de database waren opgegeven. Verwacht wordt dat ook het aantal van 54 IPPC bedrijven een overschatting is.

¹⁴ Dit aantal bestaat uit de 137 veehouderijen met een Wvo bevoegd gezag (zie tabel 3.4) waarbij IPPC-categorie 6.6 is aangegeven, en naar schatting 24 bedrijven (met een Wvo bevoegd gezag) zonder vermelding van een IPPC-categorie maar waarvan op grond van bedrijfsnaam en aard van de gemeente in dit onderzoek wordt aangenomen dat het veehouderijen betreft.

Tabel 3.7. Intensieve veehouderijen totaal en per Wvo bevoegd gezag

	aantal bedrijven in IPPC database *)	bedrijven met Wvo vergunning	
		RD-RWS	WS
6.6.a intensieve veehouderij pluimvee	763	27	65
6.6.b intensieve veehouderij mestvarkens	510	17	51
6.6.c intensieve veehouderij zeugen	161	10	21
totaal in IPPC-database	1.434	54 **)	137 **)
in database zonder opgave categorie; vermoedelijk veehouderij (schatting op basis bedrijfsnaam en gemeente)		1	24
extrapolatie op basis steekproef		n.b.	-/- 128
totaal		55	33

*) Zie kanttekening bij tabel 3.6.

***) Bij de 54 bedrijven waarbij een RD-RWS als bevoegd gezag staat vermeld in de IPPC-database staat tevens een waterschap als bevoegd gezag vermeld. De groep van 54 bedrijven valt dus binnen de groep van 137 bedrijven.

4. PLANNING EN ORGANISATIE

4.1. Inleiding

Onderzocht is of de overheden de taken die rondom de implementatie van IPPC dienen te worden uitgevoerd op een gedegen wijze hebben georganiseerd. De eerste taak daarbij is de inventarisatie van de installaties (inrichtingen) die onder de IPPC-richtlijn vallen. Daarnaast is beoordeeld of het bevoegd gezag het 'IPPC-proof' maken van de vergunningen goed heeft georganiseerd.

4.2. Inventarisatie IPPC-inrichtingen

Voor de bepaling van het aantal IPPC-inrichtingen door het bevoegd gezag kan het volgende onderscheid worden gemaakt:

- alle behandelende ambtenaren hebben hun eigen bedrijvenbestand beoordeeld, daaruit is een groslijst ontstaan, waarna op dossierniveau de twijfelgevallen zijn beoordeeld¹⁵; of de groslijst is samengesteld door een projectleider, waarna deze vervolgens gescreend is door de behandelend ambtenaren; deze categorie betreft een systematische wijze van screening;
- op basis inschatting door de vergunningverleners of projectleider, zonder centrale sturing of dubbele toetsing. Deze categorie betreft een minder systematische wijze van screening.

Tabel 4.1. Werkwijze bepaling aantal IPPC-inrichtingen per bevoegd gezag (op basis steekproef)

	aantal in steekproef	systematisch	minder systematisch	opstellen eerste lijst inrichtingen			
				2003	2004	2005	2006
provincies	13	100%		16%	38%	38%	8%
gemeenten	34	71%	26%		19%	19%	62%
RD-RWS	4	75%	25%	25%		25%	50%
Waterschappen	9	89%	11%		78%	22%	

Van één gemeente in de steekproef is de wijze van inventarisatie niet bekend. Van 20 gemeenten is de datum van de eerste lijst bekend; van 14 gemeenten is dit niet bekend. Bij RD-RWS heeft één van de vier onderzochte diensten een zeer beperkt aantal IPPC inrichtingen, hetgeen zal meespelen bij de iets minder systematische aanpak van de inventarisatie bij deze dienst.

De overheden hebben over het algemeen dezelfde wijze van screening toegepast. Bij provincies en waterschappen heeft de systematische screening relatief vaker plaatsgevonden dan bij de gemeenten en RD-RWS. In deze methodiek is bij twijfel een vergunningendossier bestudeerd (dubbele toetsing, vaak door meerdere medewerkers). Ondanks het toepassen van deze methodiek worden de IPPC lijsten van deze overheden nog steeds geactualiseerd en gewijzigd door de overheden zelf.

Uit het onderzoek blijkt dat de start van een IPPC project bij provincies eerder is aangevangen dan bij gemeenten. Een groot deel van de gemeenten is in 2006 begonnen met een inventarisatie, een enkeling zelfs na de zomer in 2006. De RD-RWS zijn ook relatief laat begonnen met de inventarisatie van het aantal IPPC-inrichtingen. De waterschappen zijn al in 2004 voor een groot deel aan de slag gegaan met de inventarisatie van het aantal IPPC-inrichtingen.

Het aantal in de database ingevoerde inrichtingen bij de gemeenten komt beter overeen met het totale aantal dat tijdens de interviews is vastgesteld dan bij ander bevoegd gezag. Dit wordt bij de provincies veroorzaakt door de definitiekwesties van de IPPC-categorieën 5.1 en 5.3¹⁶ en één provincie waarbij het aantal agrarische inrichtingen veel hoger bleek te zijn. Ook bij de RD-RWS en waterschappen wor-

¹⁵ In de regel aan de hand van omschrijvingen in bijlage I van de IPPC-richtlijn en soms via de InfoMil transponeringstabel.

¹⁶ De categorieën 5.1 en 5.3 betreffen de afvalverwerkende bedrijven. In deze categorieën is de wijze van verwerking/bewerking en de wijze waarop de eindproducten worden verwerkt van invloed op de vraag of een inrichting onder IPPC valt. Dit levert veel discussie op en de inzichten hieromtrent zijn ook regelmatig aangepast en nog niet volledig uitgekristalliseerd.

den de verschillen tussen de database aantallen en werkelijke aantallen met name veroorzaakt door de definitiekwestie en door agrarische inrichtingen die onterecht vermeld staan bij het Wvo bevoegd gezag. Waarschijnlijk wordt het verschil bij de RD-RWS tevens veroorzaakt door het feit dat de diensten pas laat zijn gestart met de inventarisaties, zoals uit tabel 4.1 blijkt.

4.3. Organisatie actualisatie IPPC vergunningen per 31 oktober 2007

In het onderzoek is gevraagd naar de wijze waarop het bevoegd gezag heeft georganiseerd dat alle vergunningen per 31 oktober 2007 zullen zijn geactualiseerd ten aanzien van het voldoen aan de IPPC-richtlijn. De antwoorden hierop zijn gecategoriseerd en weergegeven in de volgende tabel.

Tabel 4.2. Organisatievorm actualisatie (gegevens steekproef)

organisatievorm actualisatie IPPC vergunningen per 31 oktober 2007	provincies	gemeenten	RD-RWS	waterschappen
- de actualisatie wordt projectmatig uitgevoerd; - de voortgang wordt actief gemonitord door een projectleider; - er is extra budget vrijgemaakt	62%	12%	75%	56%
- de actualisatie wordt projectmatig uitgevoerd; - de voortgang wordt actief gemonitord door een projectleider; er is geen extra budget vrijgemaakt. Actualisatie is onderdeel van de bestaande werkplannen.	31%	12%		22%
- er is geen projectplan - monitoring vindt ad-hoc plaats geen extra budget vrijgemaakt. Actualisatie is onderdeel van de bestaande werkplannen	8%	12%		
de actualisatie vindt niet projectmatig plaats omdat er te weinig IPPC-inrichtingen zijn om via een projectplan te werken.		59%	25%	
de actualisaties vinden niet projectmatig plaats omdat er geen tijd dan wel budget voor is.				11% ¹⁷
- anders		6%		11% ¹⁸

De provincies hebben over het algemeen een specifiek ontwikkelde organisatie, inclusief monitoring, voor de actualisatie van de vergunningen. Gemeenten met minder dan vijf IPPC-inrichtingen hebben soms toch ook een specifieke organisatie, ook al lijkt dat niet echt noodzakelijk. Van de gemeenten met meer dan 10 IPPC-inrichtingen heeft ongeveer 80% geen specifieke organisatie voor de actualisatie of monitoring. De actualisatie wordt dan meegenomen in de normale werkzaamheden. De gemeenten met meer dan 20 IPPC-inrichtingen (veelal agrarisch) hebben de actualisatieslag wel specifiek georganiseerd¹⁹.

Voor de RD-RWS is – zoals aangegeven in hoofdstuk 3 - naast een eigen organisatie tevens een landelijke monitoringsorganisatie IPPC opgezet. Het projectplan hiervoor is in september 2006 vastgesteld. Het landelijke projectteam verzamelt de gegevens van de RD's (IPPC-inrichtingen en voortgang van de actualisatie) en monitort de landelijke voortgang. In het projectplan wordt aangegeven dat tij-

¹⁷ Bij het waterschap waar geen projectmatige aanpak was, was er wel reeds systematische aandacht voor IPPC. Bij IPPC bedrijven werd in vergunningen de laatste twee jaar een standaardvoorschrift opgenomen waarin werd bepaald dat de lozer een info-document moet opstellen vóór 1 januari 2007 of liep er een BMP traject waarin dit in het BMP was opgenomen. Daarnaast was met de provincie afgesproken dat de provinciale inrichtingen een IPPC-toets via de provincie zouden indienen. Daarmee liep er bij ongeveer 90% van de IPPC lozers een actie.

¹⁸ Eén waterschap zag de actualisaties in het kader van de IPPC als normale werkzaamheden, vallend onder verplichte actualisaties als gevolg van wetswijzigingen. Er was dan ook geen apart project of anderszins aansturing.

¹⁹ Van de gemeenten met een andere aanpak was één gemeente van mening dat alle inrichtingen reeds een IPPC-vergunning hadden en één gemeente wist niet dat er IPPC bedrijven in haar bestand aanwezig waren.

dens een quick scan van september 2006 is gebleken dat de RD-RWS 220 vergunningen nog op orde moet brengen en dat er 72 vergunningen op orde zijn; in totaal is er dus sprake van 292 bedrijven die onder IPPC vallen. Met 'op orde zijn' wordt bedoeld dat de vergunningen voldoen aan de vereisten van de IPPC. Ten aanzien van de in de tabel opgenomen percentages kan er sprake zijn van een vertekend beeld. Eén van de vier onderzochte diensten heeft slechts een beperkt aantal IPPC inrichtingen, zodat een projectplan ook niet echt noodzakelijk is.

De waterschappen hebben, behoudens de reeds genoemde twee waterschappen (zie voetnoten), een specifieke organisatiewijze opgezet voor de actualisatie.

4.4. Planning

Onderzocht is hoe de uitvoering van de actualisaties bij het bevoegd gezag is gepland. Daarnaast is onderzocht welke wettelijke procedures nog moeten worden doorlopen zodat op 30 oktober 2007 alle IPPC-inrichtingen een IPPC-vergunning hebben. De resultaten zijn in de navolgende tabellen weergegeven. Uit de interviews is niet eenduidig gebleken dat actualisering van vergunningen meer prioriteit heeft gekregen dan andere taken (bijvoorbeeld andere vergunningprocedures met wettelijke termijnen).

fasering van actualisatie

In tabel 4.3. is weergegeven in welke fase de actualisaties zich bevinden. Uit de interviews is gebleken dat vrijwel alle overheden eenzelfde soort planning hebben. Na de inventarisatie van de IPPC-plichtige inrichtingen is het bevoegd gezag informatie gaan inwinnen bij de bedrijven. Veelal in de vorm van een (vrijwillige) IPPC-toets die aan het bevoegd gezag wordt aangeleverd. Vervolgens wordt door het bevoegd gezag beoordeeld op welke wijze de vergunning dient te worden geactualiseerd. Bij agrarische inrichtingen kan het bevoegd gezag zelf toetsen of de vergunde inrichting voldoet aan IPPC; hierbij is dus geen sprake van door het bedrijf ingevulde IPPC-toetsen.

Tabel 4.3. Fasering van actualisatie (gegevens steekproef)

fase van uitvoering van de actualisatie	provincies	gemeenten	RD-RWS	waterschappen
fase 1. screening aantal inrichtingen (deskonderzoek en dossieronderzoek)		21%		11%
fase 2. ontvangen en beoordelen van de IPPC-toetsen (veelal worden deze vóór 1 jan 2007 ingediend), danwel door bevoegd gezag zelf uitvoeren van toetsen	15%	53%	25%	22%
fase 3.a. combinatie van screening aantal inrichtingen; ontvangen, beoordelen info documenten en het aanpassen van vergunningen	15%	6%	50%	56%
fase 3.b. combinatie van ontvangen, beoordelen info documenten en het aanpassen van vergunningen	70%	9%	25%	22%
fase 3.c. bezig met aanpassen vergunningen		6%		
anders		6%		

Bij het merendeel van de provincies is het aantal en de namen van de IPPC-inrichtingen bekend en wordt er gewerkt aan het binnenhalen en beoordelen van de IPPC-toetsen. Tevens lopen er reeds verschillende revisieprocedures.

Bij gemeenten is een substantieel deel nog bezig met screenen van het aantal IPPC-inrichtingen. Veel gemeenten bevinden zich in fase 2, en relatief weinig gemeenten zijn reeds aan de slag gegaan met het aanpassen van de vergunningen. Dit wordt vooral veroorzaakt door de agrarische gemeenten. Als een vergunning moet worden aangepast moet dit voor veehouderijen veelal met een nieuwe vergunningprocedure. Immers, veelal zijn andere stalsystemen noodzakelijk en deze kunnen niet ambtshalve worden voorgeschreven, omdat daarmee een andere inrichting zou ontstaan dan waarvoor vergunning is verleend. Bovendien wacht de agrarische sector diverse ontwikkelingen in wetgeving af (zie ook

hoofdstuk knelpunten). Bij de waterschappen en RD-RWS is het merendeel reeds bezig met het actualiseren van vergunningen. Tevens worden er op dit moment IPPC-toetsen verwacht en beoordeeld, maar wordt ook nog gewerkt aan het definitief maken van de IPPC-bedrijvenlijst. Positief daarbij is dat de diensten samenwerken met de provincies om de lijsten op elkaar af te stemmen. Dit gebeurt niet middels een regulier overleg maar op ad-hoc basis.

voortgang actualisaties

De provincies, RD-RWS en waterschappen geven aan dat de actualisaties per 30 oktober 2007 zullen zijn afgerond en dat, op enkele uitzonderingen na, de vergunningen en de inrichtingen voldoen aan de IPPC. Deze aanname lijkt op basis van de onderstaande onderzoeksbevindingen te optimistisch. Gebleken is dat, afhankelijk van het bevoegd gezag, voor 44% tot 73% van de IPPC bedrijven nog onbekend is welke actualisatieprocedure moet worden doorlopen. Hierbij geldt dat in principe in een korte tijd wel veel meer bekend zal zijn, omdat thans veel IPPC-toetsen lopen die duidelijkheid zullen verschaffen. Het verkrijgen van de IPPC-toetsen loopt echter moeizaam en achter op planning.

Tijdens de interviews is gevraagd of het bevoegd gezag nu weet hoeveel procedures nog moeten worden doorlopen dan wel reeds zijn opgestart. Daarbij is verschil gemaakt tussen nieuwe vergunningen en ambtshalve wijzigingen. Een derde mogelijkheid bestaat eruit dat de inrichtingen technisch voldoen en de voorschriften tevens de BBT maatregelen (en emissiewaarden) bevatten. Dit is echter niet in de considerans vastgelegd. De overheden volstaan dan met een aantekening in het dossier dan wel een schriftelijke bevestiging van deze constatering aan het bedrijf.

In de volgende tabel en afbeelding zijn de resultaten gecategoriseerd weergegeven. Met de laatste categorie ('planning onbekend') wordt bedoeld dat er wel reeds een actie richting de bedrijven is uitgezet, maar dat nog niet bekend is op welke wijze (en wanneer) de actualisatie moet plaatsvinden. De uitgezette acties die veelvuldig voorkwamen zijn:

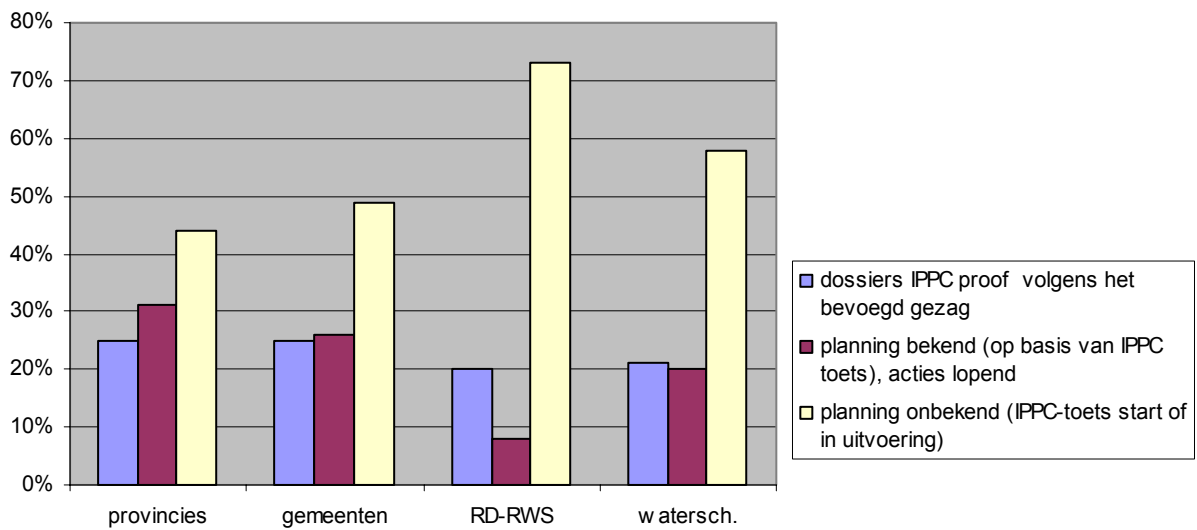
- het bedrijf is gevraagd een IPPC-toets uit te voeren, maar deze is nog niet definitief ontvangen of beoordeeld²⁰;
- het bedrijf is gevraagd een IPPC-toets uit te voeren, maar het bedrijf heeft aangegeven geen toets in te dienen; met name enkele grote bedrijven (concerns) zijn van mening dat het bevoegd gezag de toets zelf dient uit te voeren. Bij iedere provincie (en RWS-RD en waterschap) kwamen enkele van deze bedrijven voor;
- het bevoegd gezag voert de IPPC-toets zelf uit (op basis van dossier en/of bedrijfsbezoek).

Tabel 4.4. Voortgang actualisaties (gegevens steekproef)

stand van zaken IPPC dossiers		prov.	gem.	RD-RWS	WS
aantal dossiers IPPC-proof volgens het bevoegd gezag		25%	25%	20%	22%
planning bekend (op basis van IPPC-toetsing)	vergunningprocedure lopend (aanvraag ingediend)	22%	11%	7%	9%
	vergunningprocedure wordt binnenkort opgestart	5%	7%	1%	4%
	ambtshalve wijziging lopend	1%	0%	0%	2%
	brief / dossieraantekening nog uit te voeren; IPPC-toets wel beoordeeld als positief	3%	8%	0%	6%
	<i>subtotaal 'planning bekend'</i>	<i>31%</i>	<i>26%</i>	<i>8%</i>	<i>20%</i>
planning onbekend	IPPC-toets veelal lopend, of definitieve toets nog te ontvangen; enkele IPPC-toetsen nog te starten	44%	49%	73%	58%

²⁰ Daarnaast kwam ook voor dat het bevoegd gezag geen paraat overzicht kon geven van de resultaten van uitgevoerde toetsen en niet van ieder bedrijf wist op welke wijze de actualisatie vorm moest krijgen. Deze gevallen zijn ingedeeld als 'planning onbekend'.

Abbeelding 4.1. Voortgang actualisaties vergunningen IPPC inrichtingen (steekproef)



Volgens de provincies zijn ongeveer 25% van de dossiers nu IPPC-proof. Daarbij zijn tevens de dossiers geteld die reeds positief beoordeeld zijn, maar waarvan nog geen aantekening in het dossier is gevoegd. Van de lopende procedures wordt verwacht dat deze vóór 30 oktober 2007 eveneens zullen leiden tot een vergunning die IPPC-proof is. Dit betekent dat de provincies inschatten dat op 30 oktober 2007 ruim 55% van de vergunningen IPPC-proof zal zijn. Geconstateerd wordt verder dat het verkrijgen van IPPC-toetsen voor de resterende bedrijven moeizamer en trager verloopt dan de provincies hadden gepland. Dit heeft tot gevolg dat de beoordeling door het bevoegd gezag van deze documenten snel moet verlopen. Indien daarbij nog volledige revisievergunningprocedures dienen te worden opgestart, zullen deze, zonder extra inspanningen van bedrijven en overheden, waarschijnlijk niet voor 30 oktober 2007 zijn afgerond.

Bij de gemeenten is voor circa de helft van de inrichtingen geen planning bekend. De door de gemeenten uitgesproken verwachting dat vrijwel alle inrichtingen op 30 oktober IPPC-proof zijn, wordt niet gestaafd door de voortgangscijfers. Van de agrarische inrichtingen zal een groot deel bovendien niet voldoen aan BBT op 30 oktober 2007, indien door de ondernemer de bestaande stallen niet worden aangepast. Op grond van de dossieronderzoeken (zie hoofdstuk 5) wordt verwacht dat dit ongeveer 30% van het aantal agrarische inrichtingen zal zijn. De gemeenten zijn daarbij afhankelijk van het bedrijf voor de (vrijwillige) aanpassing en het indienen van een nieuwe vergunningsaanvraag. Formeel kunnen pas na 30 oktober 2007 BBT-maatregelen worden afgedwongen.

Bij de RD-RWS is er sprake van 73% nog lopende acties met onbekende planning. De verwachting is dat de planning op korte termijn gelijk gaat lopen met de provincies, omdat de RD-RWS met betrekking tot het binnenhalen van IPPC-toetsen samenwerken met de provincies. Een aantal bedrijven heeft reeds een integrale IPPC-toets opgesteld, maar deze alleen ingediend bij het Wm bevoegd gezag, omdat het verzoek van het Wm bevoegd gezag afkomstig was. Echter, omdat bij de provincies wordt geconstateerd dat het binnenkrijgen van resterende IPPC-toetsen nog veel tijd vergt, komt ook de planning bij RD-RWS onder druk te staan in het geval nog volledige revisievergunningprocedures dienen te worden opgestart.

Bij de Waterschappen is er sprake van 58% nog lopende acties met onbekende planning. De verwachting is dat de planning op korte termijn gelijk gaat lopen met de provincies, omdat de Waterschappen met betrekking tot het binnenhalen van IPPC-toetsen ook samenwerken met de provincies. Daarbij geldt dezelfde kanttekening ten aanzien van het binnenkrijgen en beoordelen van toetsen als hierboven bij de provincies en RD-RWS.

Een algemeen aandachtspunt is niet alleen het verkrijgen van toetsen, maar ook het snel uitvoeren van de beoordeling door het bevoegd gezag. In de meeste gevallen worden deze beoordelingen en het actualiseren meegenomen in de normale werkplanning.

4.5. Handhaving

In het onderzoek is tevens gevraagd of er reeds in handhaving is voorzien na 30 oktober 2007. Gebleken is dat handhaving van IPPC inrichting na 30 oktober 2007 nog niet aan de orde is geweest. Het belangrijkste aandachtspunt daarbij is dat handhaving alleen kan plaatsvinden aan de hand van een vigerende vergunning of op basis van artikel 8.25 lid 2 Wet milieubeheer. Dit betekent dat eerst de vergunningen IPPC-proof dienen te zijn. Een ander belangrijk punt is dat het aanpassen van een vergunning niet mogelijk is als daarbij de grondslag van een aanvraag wordt verlaten. Dit speelt met name bij de agrarische sector, waarbij IPPC-proof maken veelal betekent dat een ander stalsysteem dient te worden gerealiseerd.

Daarnaast is de verwachting van de overheden dat de meeste industriële bedrijven zullen voldoen of grotendeels zullen voldoen aan BBT. Handhaving, omdat er niet aan BBT wordt voldaan, wordt dan ook niet verwacht. Een ander punt dat hierbij speelt is de discussie wat nu precies BBT-proof is. Indien een inrichting op enkele (minder belangrijke) punten niet voldoet, wordt er geen noodzaak gezien tot handhaving.

5. ADEQUAATHEID EN ACTUALITEIT VERGUNNINGEN

5.1. BBT-toets

Onderzocht is of inrichtingen en vergunningen voldoen aan BBT en of vergunningen voldoen aan alle eisen die de IPPC verlangt (vertaald in de artikelen 8.12 en 8.12 b Wet milieubeheer). Voor het voldoen aan BBT is ten eerste beoordeeld of in de considerans van de vergunning overwogen en geconcludeerd wordt dat tenminste voldaan wordt aan BBT emissiegrenswaarden. Indien de considerans geen duidelijke conclusies stelt, wordt nagegaan of eventueel de voorschriften wel BBT emissiegrenswaarden bevatten. Indien dat laatste ook niet het geval is, is tenslotte nagegaan of uit de aanvraag blijkt dat BBT emissiegrenswaarden worden gehaald. Het beoordelen van bepaalde technieken, procesgeïntegreerde maatregelen en organisatorische maatregelen kan alleen plaatsvinden indien gedetailleerde IPPC-toetsen beschikbaar zijn; waar dit het geval is en de toetsen zijn goedgekeurd, is dit aangegeven.

De genoemde wijze van beoordelen van de vergunningen en dossiers heeft plaatsgevonden aan de hand van de vragenlijsten zoals in bijlage VIII zijn opgenomen. Het resultaat op basis van de beoordeling van ruim 270 dossiers (en ruim 230 bedrijven) is weergegeven in tabel 5.1.

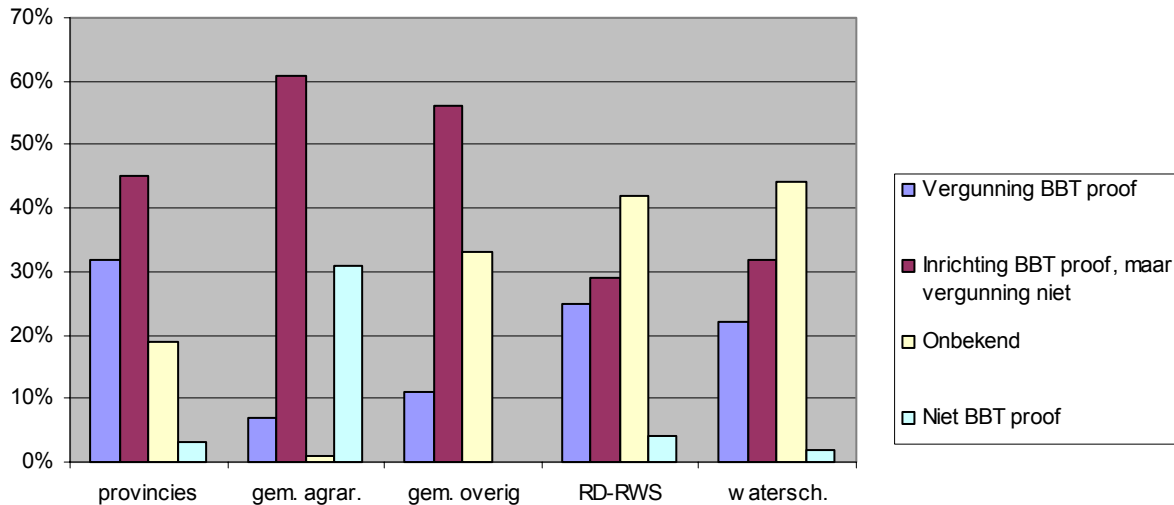
Tabel 5.1. Resultaten BBT dossieronderzoek (gegevens steekproef)

	wordt voldaan aan BBT emissiegrenswaarden?	prov.	gem. ind.	gem ²¹ . agrar.	RD-RWS	WS
A	de voorschriften en considerans hebben BBT emissiegrensw.	32%	11%	7%	25%	22%
B	de voorschriften hebben BBT emissiegrenswaarden	9%	4%		13%	27%
C	de aanvraag bevat BBT grenswaarden					
D	D1: BBT-proof op basis van IPPC-toets BG/bedrijf, nog niet vastgelegd in vergunning	9%	7%	20%	8%	
	D2: stalsysteem voldoet wel aan BREF, niet aan Besluit huisvesting, niet gemotiveerd			8%		
	D3: gelijkwaardig systeem			1%		
	D4: luchtwasser			7%		
	D5: vleeskuikens,(geen VEA)			23%		
E	E1: op basis van dossier zal inrichting waarschijnlijk voldoen, maar oude normen in vergunning, in considerans geen toetsing	19%	34%			
	E2: op basis van dossier waarschijnlijk voldoen, nieuwe normen in de vergunning, maar volledige toets op IPPC volgt nog	9%	11%		8%	5%
	totaal	77%	67%	68%	54%	54%
F	onbekend, het dossier bevat te weinig info, info-doc van bedrijf nog niet binnen	13%	7%		42%	34%
G	nee, op basis van info dossier/info doc blijkt dat de inrichting niet voldoet aan BBT normen	3%		31%	4%	2%
H	onbekend, in vergunning is niets geregeld over IPPC, geen toetsing aan BREF en oude normen opgenomen	6%	26%	1%		10%

²¹ Bij agrarische vergunningen komt het regelmatig voor dat een milieuvergunning wordt verleend, maar de bouwvergunning (nog) niet. Als gevolg van de coördinatieregeling tussen milieu- en bouwvergunning, treedt de milieuvergunning dan niet in werking. Dit betekent dat de onderliggende (oudere) vergunningen in werking blijven. In dit onderzoek zijn vergunningen die niet in werking zijn getreden, niet beoordeeld. Alleen in die gevallen waarbij de bouw aanvraag was ingediend en duidelijk was dat de gemeente deze zou gaan verlenen is het dossier beoordeeld. In de andere gevallen is de onderliggende vergunning beoordeeld, of is een ander dossier gescreend. In 12% van de vooraf geselecteerde dossiers was er sprake van een nog niet in werking getreden vergunning. De verwachting is dat dit een grote rol gaat spelen bij de beoordeling of er sprake is van vergunningen die IPPC-proof zijn. Dit speelt immers bij recentere vergunningen en deze zijn nu juist noodzakelijk om een IPPC-proof vergunning te verkrijgen.

In onderstaande afbeelding zijn de gegevens van tabel 5.1. geclusterd op de aangegeven wijze.

Afbeelding 5.1. Resultaten BBT dossieronderzoek (steekproef)



Met BBT-proof wordt bedoeld dat de installaties van een inrichting voldoen aan de Beste Beschikbare Technieken; indien de betreffende emissiegrenswaarden (of technieken) ook zijn opgenomen in de vergunning, is de vergunning BBT-proof. De vergunning dient echter aan nog meer eisen te voldoen die zijn opgenomen in de IPPC richtlijn. Dit betreffen eisen zoals verwoord in de artikelen 8.12 en 8.12 b van de Wet milieubeheer. Indien ook deze aspecten volledig zijn meegenomen in de vergunning is er sprake van IPPC-proof.

Voor veehouderijen is een aantal subcategorieën die onder D vallen apart inzichtelijk gemaakt. Het gaat om specifieke situaties die kenmerkend zijn voor deze bedrijfstak:

- D2: In het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Besluit huisvesting) worden ten aanzien van de ammoniakemissie uit huisvestingssystemen voorschriften gesteld (zijnde maximale emissiewaarde). Dit besluit is nog niet van kracht. Het besluit stelt voor een aantal diercategorieën verdergaande eisen (wat betreft ammoniakemissie) dan die waarmee aan het BREF wordt voldaan. Het voldoen aan het BREF is op dit moment voldoende om aan de IPPC te voldoen.
- D3: Een gelijkwaardig systeem is een stalsysteem (niet zijnde een luchtwasser) dat niet in het BREF is beschouwd of genoemd, maar dat vergelijkbare of betere milieuprestaties heeft. Dat wil zeggen eenzelfde of lagere ammoniakemissie dan de stalsystemen die in het BREF als BAT zijn aangemerkt en geen belangrijke andere nadelige milieueffecten.
- D4: Luchtwassers zijn in het BREF-document niet als BBT aangemerkt. Het te behalen milieuvoordeel wat betreft de ammoniakemissie is groter dan dat van de stalsystemen die in het BREF-document als beste beschikbare techniek zijn aangemerkt. Echter volgens de data die bij de afweging in het BREF zijn gehanteerd is het energieverbruik erg hoog. Bovendien is sprake van waterverbruik en een extra afvalstroom (spuiwater). Met een goede afweging van deze aspecten zijn luchtwassers toch als BBT aan te merken (zo wordt ook bevestigd in jurisprudentie). Deze afweging dient dan wel in het individuele besluit tot vergunningverlening te worden gemaakt. Deze IPPC-afweging ontbreekt in de onderzochte vergunningen (op één na).
- D5: Voor vleeskuikens in mechanisch geventileerde stallen is volgens het BREF de beste beschikbare techniek het zogenaamde VEA-systeem. Dit is een traditioneel stalsysteem (grondhuisvesting) in een goed geïsoleerde stal en uitgerust met een niet-lekkend drinkwatersysteem. De ammoniakemissie van een dergelijke stal is gelijk aan die van een andere stal met grondhuisvesting. In de toelichting van het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij is gemotiveerd dat de bestaande stalsystemen (tot 2010 of 2012) als BBT worden beschouwd.

De classificaties A t/m E2 kunnen als 'BBT-proof' of 'waarschijnlijk BBT-proof' worden geïnterpreteerd. Bij de provincies blijkt daarmee 77% van de bedrijven BBT-proof in werking is en een vrijwel BBT adequate vergunning te hebben. De provinciale inrichtingen waarbij één van de conclusies niet BBT-proof is getrokken hebben op één na (van een totaal van 7 stuks) een vergunning van vóór 2002.

Bij gemeentelijke industriële bedrijven blijkt het aantal BBT adequate inrichtingen en vergunningen 67% te zijn. Van de overige 33% is niet bekend of aan BBT wordt voldaan.

Van de agrarische dossiers (zie ook bijlage VII) blijkt een groot deel niet BBT-proof te zijn. Echter, als de bijzondere afwijkingen als BBT-proof worden beschouwd, dan is er sprake van 68% BBT-proof. Van de overige 32% voldoet het overgrote deel technisch gezien niet aan BBT. Deze vergunningen dienen veelal grondig te worden gewijzigd dan wel te worden ingetrokken. In paragraaf 4.5 (handhaving) is hier meer informatie over opgenomen.

Van de Wvo gerelateerde dossiers is ruim de helft (54%) BBT-proof en wordt van de overige dossiers met name nog informatie in de vorm van IPPC-toetsen verwacht om een oordeel te kunnen vormen.

5.2. Administratieve juridische invulling IPPC

Naast de vereiste dat een inrichting conform BBT in werking is en dit in de vergunning is vastgelegd, vereist de IPPC-richtlijn nog een aantal administratieve en juridische verplichtingen bij vergunningen. Dit betreft een aantal meet- en registratieverplichtingen indien er emissie-eisen in een vergunning zijn vastgelegd (artikel 8.12 lid 4 Wet milieubeheer). Daarnaast dient voor een groot aantal onderwerpen voorschriften aan de vergunning te worden verbonden, in ieder geval de voor de inrichting in aanmerking komende voorschriften (artikel 8.12 b Wet milieubeheer). Een vrij specifiek onderwerp hierin is de eis om het terrein weer geschikt te maken voor een volgende functie, indien de inrichting zijn activiteiten beëindigt.

De beoordeling hiervan heeft als volgt plaatsgevonden. Indien in de considerans een oordeel over het onderwerp is opgenomen wordt dit als positief beoordeeld. Indien het onderwerp niet in de considerans is opgenomen maar er wel voorschriften in de vergunning staan, is dit ook positief beoordeeld. Er heeft geen technisch inhoudelijke beoordeling plaatsgevonden, maar is beoordeeld naar de 'aanwezigheid' van het onderwerp in de vergunning.

meet- en registratieverplichtingen

In iets minder dan 60% van de Wm-vergunningen waarin emissie-eisen zijn opgenomen, zijn tevens de noodzakelijke meetverplichtingen opgenomen. Veelal in de vorm van een op een later tijdstip aan te leveren meetplan. Bij Wvo vergunningen zijn in iedere vergunningen emissie-eisen en in vrijwel iedere vergunning meetverplichtingen opgenomen.

Bij agrarische inrichtingen is nooit een emissienorm opgenomen (Wm), dus is dit item ook nooit aan de orde. In de BREF Veehouderijen zijn stalsystemen vastgelegd en geen maximale ammoniakemissie-normen.

administratief juridische verplichtingen

Gebleden is dat een beoordeling ten aanzien van energie, bodem en afvalpreventie en afvalbeheer in vrijwel iedere Wm-vergunning is opgenomen. Het onderwerp 'beperking van ongevallen' komt ook relatief vaak voor in de vorm van een BRZO beoordeling dan wel via het opnemen van PGS/CPR voorschriften. Het onderwerp 'bijzondere omstandigheden' wordt vrijwel niet in een considerans genoemd. Als in een considerans het onderwerp is opgenomen, wordt er veelal verwezen naar de bepalingen van Hoofdstuk 17 Wm. Het onderwerp 'voorkomen van verontreinigingen op lange afstand' wordt slechts in een enkele vergunning genoemd, en dan altijd vanwege het noemen van CO₂ en NO_x. Het onderwerp 'doelmatig gebruik van grondstoffen' komt slechts in een enkele vergunning aan de orde, en dan meestal gekoppeld aan waterbesparing of indirect via afvalpreventie.

Bij agrarische bedrijven wordt verontreiniging op lange afstand geïnterpreteerd als een toetsing van de verspreiding en de verzuring van ammoniak.

Bij Wvo-vergunningen zijn de onderwerpen energie, bodembescherming en voorkoming van verontreiniging op lange afstand van minder belang. Bijzondere bedrijfsomstandigheden en het voorkomen van ongevallen is veelal opgenomen in de vorm van onvoorziene lozingen. De onderwerpen 'voorkomen van afvalwater' en het 'beheer ervan', komen in vrijwel iedere vergunning terug.

definitieve bedrijfsbeëindiging

Dit onderwerp komt in de Wm-vergunning beperkt aan de orde en dan alleen met betrekking tot het uitvoeren van een eindbodemonderzoek en het saneren van een door het bedrijf veroorzaakte bodemverontreiniging. Met uitzondering van één provincie waarbij in een aantal vergunningen een standaard voorschrift was opgenomen ten aanzien van het verwijderen van installaties en gebouwen na beëindiging van de bedrijfsactiviteiten.

In Wvo-vergunningen wordt het onderwerp niet aangehaald; het item leent zich in principe voor behandeling in de Wm-vergunning (die in dat opzicht complementair is met de Wvo-vergunning).

Wm-Wvo coördinatie

Een Wm- en Wvo-vergunning samen leveren één IPPC-vergunning op waarin alle milieuaspecten integraal zijn beoordeeld. Het is dan belangrijk dat deze vergunningen inhoudelijk goed worden gecoördineerd. Een goede inhoudelijke afweging heeft plaatsgevonden indien dit in de considerans als zodanig is vermeld en een conclusie ten aanzien van dit onderwerp is opgenomen in de vergunning.

Indien er sprake is van coördinatie (er is vaak gevonden dat er wel twee bevoegde gezagen waren, maar dat de vergunningen niet tegelijkertijd zijn verleend of dat de coördinatie is losgelaten), wordt in Wm-vergunningen vrijwel niet een conclusie aangetroffen. Ook in Wvo-vergunningen wordt vrijwel nooit een conclusie ten aanzien van de inhoudelijke afstemming aangetroffen.

6. KNELPUNTEN

Aan het bevoegd gezag is gevraagd welke knelpunten worden ervaren met betrekking tot de implementatie van de IPPC regelgeving in Nederland. Daarbij konden meerdere knelpunten worden aangeven.

De belangrijkste knelpunten zijn hieronder samengevat.

capaciteit/budget

- de inhaalslag kost relatief veel tijd en komt bovenop de reguliere werkzaamheden.

regelgeving

- de wetswijziging Wm (december 2005) is laat ingevoerd en er is door VROM lang volgehouden dat Nederland reeds voldeed aan IPPC;
- de IPPC-categorie 5 is moeilijk te interpreteren en de standpunten hierover zijn een aantal maal gewijzigd;
- daarnaast is er sprake van ingewikkelde regelgeving die (deels) conflicterend is met BBT. Met name wordt gewezen op de relatie tussen de BREF en BEES, BVA en de NeR;
- het is niet duidelijk wat nu precies IPPC-proof is, hoe ver moet je als bevoegd gezag daarin gaan. Met name de vraag hoe ver het bevoegd gezag moet toetsen aan bijvoorbeeld alle gedrags- en good-housekeeping maatregelen in de BREF's. Ook de verplichting tot het in stand houden van een milieuzorgsysteem is een aspect waarvan het niet duidelijk is of dit onder een BBT toets (verplichting) valt.

BREF's

- de BREF's zijn pas op een laat tijdstip definitief geworden. Dit betekent veelal dat de (vrijwillige) IPPC-toetsen door bedrijven lang op zich laten wachten. Voor deze toetsen is het bevoegd gezag afhankelijk van de medewerking van de bedrijven;
- het begrijpen en leren kennen van een BREF kost veel tijd en een praktische handleiding ontbreekt; het technisch Engels jargon in de BREFs wordt vaak als knelpunt genoemd;
- daarnaast duurt het relatief lang totdat Nederlandse samenvattingen en oplegnotities beschikbaar zijn. Voor provincies en Wvo overheden speelt dit met name omdat daar veel verschillende BREFs van toepassing kunnen zijn. Bij gemeenten speelt dit omdat er vaak maar sprake is van één of twee IPPC-inrichtingen en het dan relatief veel tijd kost om de noodzakelijke kennis eigen te maken;
- bij discussie met bedrijven over BBT ontbreken de technisch inhoudelijke argumenten omdat deze vaak niet in een BREF zijn opgenomen.

veehouderijbedrijven

Naast bovengenoemde knelpunten, is specifiek bij agrarische gemeenten gewezen op:

- nieuwe regelgeving (met name Besluit Huisvesting) duurt lang, zodat er onzekerheid bestaat over de gevolgen van deze wetgeving op de IPPC-inrichtingen;
- veel agrarische gemeenten geven aan te weinig capaciteit aan personeel te hebben;
- hoge kosten voor individuele bedrijven, die daardoor vaak afwachten;
- de moeilijkheid om specifiek informatie te krijgen;
- het vervolg (bijvoorbeeld intrekking van vergunningen) na 30 oktober 2007 is complex en onduidelijk. Onduidelijk is met name hoe een vergunning moet worden ingetrokken als de inrichting niet voldoet aan IPPC maar wel aan de vergunning, en de vergunning niet ambtshalve kan worden gewijzigd omdat dan de grondslag van de aanvraag wordt verlaten;
- specifieke problemen met regelgeving, zoals langdurige mestopslag bij pluimveehouderijen (mag op grond van BREF maar niet op grond van Besluit Huisvesting); omschakeling IPPC-bedrijven van batterij naar volièrre is vanwege emissietoename niet vergunbaar;
- onduidelijkheid over nieuwe Wet ammoniak en veehouderij, Wet geurhinder en veehouderij en Vogel- en Habitatrichtlijn;

- onduidelijkheid over de mogelijkheden van 'intern salderen'²²;
- de complexiteit met het rode spoor (ruimtelijke ordening) en reconstructie.

overige

Overige, minder vaak genoemde knelpunten zijn:

- bij twijfelgevallen vindt onvoldoende RWS brede afstemming plaats, waardoor eenieder het wiel zelf moet uitvinden;
- de Inspectie VenW is (te) laat geweest met voorlichting;
- een landelijke standaardconsiderans met voorschriften en/of voorbeelden van goede overwegingen ten aanzien van afwijkingen van de BREF ontbreken;
- verdergaande deregulering (bijvoorbeeld AMvB voor afvalsector) wordt geblokkeerd;
- met betrekking tot afval: opnieuw moet veel energie gestoken worden in het omgaan met onduidelijkheden over handelingscodes, over criteria wel/niet IPPC, en dergelijke;
- met betrekking tot afval: aanvullend uitgebreid toetsingsdocument (BREF) naast uitgebreide kaders als 'Verwerking Verantwoord';
- waterschappen geven aan dat zij veel energie (moeten) steken in het actualiseren van vergunningen en dat de indirecte lozingen vanaf 1 januari 2008 (in werking treden van WABO) overgaan naar het Wm-bevoegd gezag;
- bedrijven zien werk op zich af komen en leveren de IPPC-toets niet in. Dit geldt des te meer voor relatief kleine bedrijven in bijvoorbeeld de galvano industrie;
- de vraag is of een 'Vergunning op Hoofdzaken' wellicht per definitie zich niet verdraagt met de vereisten van de IPPC?

²² Inmiddels is in de Wet ammoniak en veehouderij de mogelijkheid van 'interne saldering' opgenomen. Na goedkeuring door de Eerste Kamer kunnen met name in de varkenshouderij de grote IPPC-bedrijven er voor kiezen in een of meerdere (nieuwe) stallen verdergaande technieken dan BBT toe te passen (luchtwassers), zodat (een deel van) de bestaande stallen niet hoeft te worden aangepast.

7. CONCLUSIES

onderzoeksvraag 1: het aantal IPPC-inrichtingen in Nederland

Het aantal IPPC-plichtige bedrijven in Nederland in de VROM IPPC-database geeft geen accuraat beeld van het werkelijke aantal. In totaal zijn in de database 2.661 bedrijven opgenomen (stand per oktober 2006), met circa 5% datavervuiling (dubbeltellingen, gesloten bedrijven, bedrijven in mogelijke oprichting). Ruim 50 gemeenten met IPPC bedrijven zijn niet in de database opgenomen. Uit het onderzoek volgt verder dat veel mutaties op de aantallen noodzakelijk zijn.

Het totale aantal IPPC-inrichtingen is op basis van het onderzoek bepaald op 2.624, inclusief een schatting van het aantal inrichtingen bij de nog ontbrekende gemeenten. Hiervan vallen 567 inrichtingen onder provinciaal en 2.057 onder gemeentelijk bevoegd gezag.

De grootste groep IPPC-inrichtingen betreft de intensieve veehouderij, met naar schatting 1.744 bedrijven, waarvan circa 1.700 bedrijven onder gemeentelijk bevoegd gezag vallen. Daarnaast zijn er bij de gemeenten in totaal ruim 350 overige IPPC bedrijven, met name in de voedingsmiddelenindustrie en de metaalindustrie. Bij de provincies zijn de meeste IPPC-inrichtingen te vinden in de chemische industrie en de afvalsector.

Het aantal Wvo-vergunningplichtige IPPC-bedrijven bedraagt 560 (spreiding: 544 – 577) bij de waterschappen en 357 (spreiding: 344 – 371) bij de Regionale Diensten van RWS. Hiervan hebben circa 125 bedrijven zowel een vergunning bij een waterschap als bij een RD-RWS.

Afhankelijk van de interpretatie van IPPC-categorieën 5.1. en 5.3 voor respectievelijk opslag van gevaarlijke afvalstoffen (> 10 t/dag) en slibverwerking bij RWZI's, kan het aantal IPPC-plichtige bedrijven nog met enige honderden toenemen.

onderzoeksvraag 2: de organisatie en planning van de actualisatie

Provincies, RD-RWS en waterschappen hebben de actualisaties van de vergunningen in het algemeen specifiek georganiseerd met een projectplan, projectleider, actieve monitoring en de mogelijkheid tot terugkoppeling naar het management om taken te kunnen prioriteren. Bij meer dan de helft van de instanties was bovendien sprake van extra budget voor IPPC taken. De Regionale Diensten van RWS kennen naast een eigen organisatie tevens een landelijke RWS brede IPPC organisatie. Het projectplan hiervoor is in september 2006 vastgesteld. Bij gemeenten wordt de actualisatie van de vergunningen in de meeste gevallen in mindere mate of niet projectmatig uitgevoerd. Reden hiervoor is dat per gemeente minder IPPC-inrichtingen aanwezig zijn dan bij het andere bevoegd gezag.

Uit het onderzoek blijkt dat de start van een IPPC project bij provincies eerder is aangevangen dan bij gemeenten. Een groot deel van de gemeenten is in 2006 begonnen met een inventarisatie, een enkeling zelfs na de zomer in 2006. De RD-RWS zijn ook relatief laat begonnen met de inventarisatie van het aantal IPPC-inrichtingen. De waterschappen zijn al in 2004 voor een groot deel aan de slag gegaan met de inventarisatie van het aantal IPPC-inrichtingen.

Uit de interviews is niet eenduidig gebleken dat in de praktijk de uitvoering van de actualisatieslag meer prioriteit heeft gekregen dan andere taken. De onderzochte instanties geven aan dat de actualisatie per 30 oktober 2007 kan zijn afgerond en dat, op enkele uitzonderingen na, de vergunningen en de inrichtingen voldoen aan BBT. Deze aanname lijkt op basis van de onderzoeksbevindingen te optimistisch. Gebleken is dat, afhankelijk van het bevoegd gezag, van 44% tot 73% van de IPPC bedrijven nog onbekend is welke actualisatieprocedure moet worden doorlopen. Hierbij geldt dat dit inzicht in principe in een korte tijd moet kunnen worden verkregen, omdat veel IPPC-toetsen al wel lopen en die duidelijkheid zullen verschaffen. Het verkrijgen van adequate IPPC-toetsen van bedrijven loopt echter moeizaam en achter op planning.

Een aandachtspunt is niet alleen het verkrijgen van IPPC-toetsen, maar ook het snel uitvoeren van de beoordeling door het bevoegd gezag. In de meeste gevallen worden deze beoordelingen en het actualiseren meegenomen in de normale werkplanning. Uit de interviews is niet eenduidig gebleken dat de actualisering meer prioriteit heeft gekregen dan andere taken (bijvoorbeeld andere lopende vergunningprocedures met een wettelijke termijn).

onderzoeksvraag 3: de adequaatheid van de vergunningen

Uit de dossieronderzoeken blijkt dat – verschillend per bevoegd gezag - tussen de 54 en 77% van de bedrijven BBT-proof²³ is of zal zijn op 31 oktober 2007. Van de overige bedrijven is op dit moment te weinig informatie beschikbaar om hier een uitspraak over te kunnen doen.

Van ongeveer 3% van de provinciale bedrijven wordt op basis van de dossieronderzoeken verwacht niet te kunnen voldoen aan alle BBT-eisen; dit komt overeen met de inschatting van de provincies. De provincies schatten in dat gemiddeld enkele bedrijven per provincie op 30 oktober 2007 niet zullen voldoen aan BBT op basis van de vereiste maar kostbare en ingrijpende (technische) aanpassingen.

De interviews en dossieronderzoeken geven geen eenduidig beeld of de strenge normering in het BREF (BBT Referentie document) afvalverbranding grote consequenties heeft voor de afvalverbrandingsinstallaties in Nederland. De andere BREF's (met name afvalverwerking) zullen niet leiden tot aanpassingen in de Nederlandse afvalbranche.

Op grond van de dossieronderzoeken wordt verwacht dat ongeveer 30% van het aantal agrarische inrichtingen niet zal voldoen aan BBT op 30 oktober 2007, tenzij de bestaande stallen worden aangepast.

onderzoeksvraag 4: knelpunten in de uitvoering

De onderzochte overheden hebben in totaal een groot aantal knelpunten in de uitvoering genoemd. De belangrijkste daarbij waren de late invoering van de Wetswijziging, regelmatig nieuwe inzichten ten aanzien van de interpretatie van IPPC-categorieën en de complexiteit van de BREF's. Door een aantal provincies is tevens genoemd dat het bij (complexe) bedrijven veel tijd vergt en ingewikkeld is om te bepalen wat nu precies BBT is en in hoeverre het bevoegd gezag dit dient te toetsen. Algemeen geldt dat de bezochte overheden aangeven dat de IPPC-richtlijn technisch en juridisch complex is en ook de samenhang met andere regelgeving (zoals Besluit Huisvesting, BEES, e.a.) onduidelijk is. Ze geven ook aan dat het moeilijk is voldoende capaciteit en expertise beschikbaar te hebben en houden voor de uitvoering van de IPPC-richtlijn en nemen het in de regel op in de reguliere vergunningwerkzaamheden. Daarmee zal het halen van de planning van 31 oktober 2007 in veel gevallen onzeker worden. In het (veel voorkomende) geval dat het per bevoegd gezag om een beperkt aantal bedrijven gaat, melden de bezochte overheden dat de benodigde inspanningen daarom vaak onevenredig hoog zijn.

overige conclusies

Ten aanzien van handhaving van IPPC bedrijven, bijvoorbeeld na 30 oktober 2007, wordt aangegeven dat dit geen aandacht heeft van het bevoegd gezag. Provincies, RD-RWS en waterschappen verwachten dat er weinig knelpunten zullen zijn, zodat handhaving niet noodzakelijk zal zijn. Met name agrarische gemeenten hebben wel al zorgen over handhaving, gezien het grote aantal niet-IPPC conforme inrichtingen, maar hebben hiervoor nog geen handhavingsplannen en wijzen bedrijven nog niet op de consequenties.

²³ Met BBT-proof wordt bedoeld dat de installaties van een inrichting voldoen aan de Beste Beschikbare Technieken; indien de betreffende emissiegrenswaarden (of technieken) ook zijn opgenomen in de vergunning, is de vergunning BBT-proof. De vergunning dient echter aan nog meer eisen te voldoen die zijn opgenomen in de IPPC richtlijn. Dit betreffen eisen zoals verwoord in de artikelen 8.12 en 8.12 b van de Wet milieubeheer. Indien ook deze aspecten volledig zijn meegenomen in de vergunning is er sprake van IPPC-proof.

BIJLAGE I Statistische achtergrond en info steekproef

inleiding

Om de onderzoeksvragen te beantwoorden is een steekproef uitgevoerd onder het bevoegd gezag in Nederland. Op basis van deze steekproef kunnen met voldoende zekerheid uitspraken gedaan worden over de totale populatie.

Deze bijlage beschrijft de statistische achtergrond en onderbouwing van de steekproef.

begrippenkader

Een goede steekproef voldoet aan de volgende kenmerken:

- de steekproef is **representatief**. Dit betekent dat de steekproef een onvertekend beeld van de werkelijkheid geeft. Om een representatieve steekproef te kunnen trekken moet de populatie wel homogeen zijn;
- de steekproef is **precies**. De precisie van een steekproef kan worden samengevat in de begrippen nauwkeurigheid en betrouwbaarheid:
 - de **nauwkeurigheid** of **tolerantie** is de toelaatbare foutenmarge tussen het gemiddelde van de populatie en het gemiddelde van de steekproef. Dit betekent bij een tolerantie van 10% dat het gemiddelde dat uit de steekproef volgt maximaal 10% kan afwijken van het werkelijk gemiddelde van de totale populatie;
 - **betrouwbaarheid** heeft te maken met de vraag of een steekproef vrij is van toevalsfouten en dus of de steekproef leidt tot consistente resultaten. De steekproef dient met een zekere betrouwbaarheid representatief te zijn voor de populatie. De betrouwbaarheid is de kans dat het steekproef gemiddelde binnen het interval ligt;
hoe groter de gewenste betrouwbaarheid, des te groter is de benodigde steekproef. Hoe kleiner de gewenste tolerantie, des te groter is de benodigde steekproef;
- de steekproef is **efficiënt**. Dit betekent dat er uitspraken met een bepaalde representativiteit en precisie moeten kunnen worden gedaan op basis van een zo klein mogelijke steekproef.

Afhankelijk van de kenmerken van de populatie bestaan er verschillende steekproefprocedures. Voor dit onderzoek zijn twee procedures van belang:

- **volledig aselechte** steekproef. Bij een volledig aselechte steekproef zijn er geen beperkingen verbonden aan de trekking. Dit betekent dat elk element van de populatie een even grote kans heeft om geselecteerd te worden. Voor een toevalstrekking wordt gebruik gemaakt van tabellen met toevalsgetallen of een random generator;
- **gestratificeerde** steekproef. De belangrijkste reden om een gestratificeerde steekproef uit te voeren is dat de populatie vermoedelijk niet homogeen is. Een populatie is homogeen als de individuen op de belangrijkste kenmerken overeenkomsten vertonen. Voor een gestratificeerde steekproef wordt de populatie eerst in subgroepen of strata onderverdeeld, waarna uit elk stratum aselekt getrokken wordt. Een gestratificeerde steekproef kan proportioneel of disproportioneel zijn:
 - in een **proportionele** steekproef is de verhouding tussen de populatie en de steekproef in elk stratum gelijk. Dit betekent dat uit elk stratum evenveel elementen getrokken worden;
 - in een **disproportionele** steekproef is dit niet het geval. Er wordt vaak gekozen voor een disproportionele steekproef bij verschillen in heterogeniteit tussen de strata. Bijvoorbeeld dat de actualiteit van IPPC vergunningen bij gemeenten met veel dossiers beter is dan bij gemeenten met weinig dossiers.

symbolen

N = populatiegrootte

n = steekproefgrootte

n' = steekproefgrootte gecorrigeerd voor kleine populaties

α = significantie- of betrouwbaarheidsniveau

Z = tabelwaarde behorend bij $(1 - \alpha) \cdot 100\%$ betrouwbaarheidsinterval op basis van een standaard normale verdeling

M = tolerantie of nauwkeurigheidsmarge

uitvoering steekproef

De verdeling van bedrijven en bevoegd gezag in de IPPC-database is weergegeven in tabel 2.2. Hieruit blijkt dat provincies, gemeenten, waterschappen en RD-RWS in termen van dossiers respectievelijk 17%, 58%, 17% en 8% van het totaal vertegenwoordigen. Bij een volledig aselechte trekking uit het bevoegd gezag zou dus een overmaat aan gemeentes in de steekproef terechtkomen en daarmee met name gemeentelijke dossiers. Dit zou leiden tot een onvolledig beeld over de kleinere subgroepen. Daarnaast zijn er mogelijk aanzienlijke verschillen in compleetheid, adequaatheid en actualiteit tussen de verschillende instanties.

Om de representativiteit van de steekproef te garanderen is een gestratificeerde steekproef uitgevoerd. Hiervoor is de totale populatie van bevoegde gezagen verdeeld in subgroepen, zodat rekening gehouden wordt met de verschillen (aantallen en kenmerken) tussen de subgroepen. De verdeling in subgroepen is gebaseerd op type bevoegd gezag en type dossier:

- gemeenten (inclusief gemeenten via milieudiensten);
 - agrarisch;
 - niet agrarisch (industrie en Wvo);
- provincies (inclusief DCMR);
- RWS;
- waterschappen.

Van een aantal gemeentes is geen informatie opgenomen in de IPPC database. Deze gemeentes zijn - na een telefonische enquête - wel meegenomen in de steekproef.

Per geselecteerd bevoegd gezag is zowel een interview uitgevoerd om de compleetheid van de database te toetsen als dossiers in detail bekeken om de actualiteit en adequaatheid van de vergunningen te beoordelen.

beantwoording onderzoeksvragen

De compleetheid van de IPPC-database is getoetst aan de hand van interviews bij het geselecteerde bevoegd gezag. Hierbij zijn instanties die niet voorkomen in de IPPC-database nadrukkelijk wel meegenomen. Verder is rekening gehouden met de bijzondere verdeling van aantallen bevoegde gezagen en IPPC-bedrijven, zoals geïllustreerd in tabel 2.2., op basis van gegevens uit de IPPC-database.

De beoordeling van de adequaatheid en actualiteit van de vergunningen is eveneens gebaseerd op een steekproef, waarbij dezelfde overwegingen gelden als hierboven. De steekproef van de dossiers is gecombineerd uitgevoerd met die van het bevoegd gezag. Dit betekent dat bij dezelfde instanties waar het aantal en de werkwijze van IPPC inrichtingen doorgelicht is, ook dossiers zijn beoordeeld op actualiteit en adequaatheid.

gewenste betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Voor de betrouwbaarheid en nauwkeurigheid van het onderzoeksresultaat wordt onderscheid gemaakt naar onderzoeksvraag:

- hebben de bevoegde gezagen (BG) een compleet overzicht van het aantal IPPC-inrichtingen in hun beheersgebied en komt dit overeen met het overzicht in de VROM database IPPC-bedrijven;
- zijn de Wm- en Wvo-vergunningen van IPPC-inrichtingen adequaat en actueel van ten aanzien van de wetswijziging van 1 december 2005.

De gewenste betrouwbaarheid van het antwoord op de eerste vraag voor de totale populatie van bevoegde gezagen is 90%. De geaccepteerde tolerantie is 10%. Door de vereiste steekproefomvang te baseren op uitspraken over de totale populatie worden uitspraken over deelgroepen (gemeenten, provincies, RWS en waterschappen) automatisch minder nauwkeurig. Voor uitspraken over deelgroepen geldt een gewenste betrouwbaarheid van 90% met een tolerantie van 15%.

Voor de tweede vraag is de gewenste betrouwbaarheid in het eindresultaat eveneens 90%. Hierbij wordt een onnauwkeurigheid van minder dan 5% getolereerd tussen steekproef en werkelijkheid.

bepaling steekproefomvang

De vereiste steekproefomvang wordt gebaseerd op de gewenste betrouwbaarheid en nauwkeurigheid. Omdat de antwoorden op de onderzoeksvragen worden uitgedrukt als een percentage p van het totaal (bijvoorbeeld bevoegd gezag heeft 80% van IPPC inrichtingen in beeld), kan de steekproefomvang worden berekend met de volgende formule:

$$n = \frac{Z^2 p(1-p)}{M^2}$$

Bij een vereiste tolerantie van 5%, een betrouwbaarheid van 95% en een populatieomvang van 2.500 is de benodigde steekproef gelijk aan 384. Om aan de veilige kant te blijven, is verondersteld dat $p = 50\%$. Dit garandeert de vereiste betrouwbaarheid en tolerantie.

Wanneer de steekproefomvang groter is dan 10% van de totale populatie kan de steekproefomvang gereduceerd worden volgens de volgende formule:

$$n' = \frac{n}{1 + \frac{n}{N}} \quad \text{voor } n > 0,1N$$

Dit betekent voor bovenstaand voorbeeld een reductie naar een steekproefomvang van 333.

opzet steekproef

Voor een antwoord op de vraag omtrent compleetheid is het voldoende om een representatieve steekproef uit alle bevoegde gezagen te verzamelen. Om ervoor te zorgen dat de steekproef representatief is voor de totale populatie, wordt bij voorkeur uit elke subgroep aselekt een aantal instanties getrokken in verhouding met het aantal instanties van dit type in de totale populatie.

Echter om de actualiteit en adequaatheid van dossiers bij verschillende typen bevoegde gezagen te kunnen vergelijken, dient een disproportionele steekproef genomen te worden over alle bevoegd gezag. Hierdoor is een beoordeling van individuele bevoegde gezagen niet goed meer mogelijk, maar wel een onderlinge vergelijking van categorieën bevoegd gezag.

steekproef bevoegd gezag

Er is een steekproef uit het bevoegd gezag genomen van 60. Bij theoretisch in totaal 507 bevoegde gezagen is de geaccepteerde tolerantie van het aantal IPPC inrichtingen 10% met een betrouwbaarheid van 90%. Er is gekozen voor een relatief kleine en dus minder nauwkeurige steekproef, omdat een betrouwbaarder antwoord op de eerste onderzoeksvraag een veel grotere steekproef (circa 175 bevoegde gezagen) zou vragen. Een verdrievoudiging van het aantal interviews brengt veel hogere kosten met zich mee, maar levert slechts een kleine toename van de betrouwbaarheid op.

Bovenstaande schatting van de tolerantie is echter pessimistisch. Een veel realistischer verwachting is dat het beeld van het aantal IPPC inrichtingen per bevoegd gezag gemiddeld 10-20% afwijkt van de gegevens in het bedrijvenbestand. In dat geval neemt de tolerantie verder af, namelijk naar circa 6%. Verder vertegenwoordigt het bevoegd gezag anders dan gemeenten in totaal circa 1.300 dossiers. Hieruit wordt een steekproef genomen die circa 900 dossiers vertegenwoordigt. Dit is ruim 60% van de dossiers bij Rijkswaterstaat, waterschappen en provincies. De steekproef uit de gemeenten vertegenwoordigt een veel kleiner deel van het totaal, namelijk ruim 200 uit ruim 1.700 dossiers. Hoewel het aantal gemeenten in de steekproef klein is, vertegenwoordigen zij een zodanig groot gedeelte van de dossiers dat de betrouwbaarheid en nauwkeurigheid nog wel voldoende zijn (respectievelijk 90% en 5,5%).

De gegevens uit de interviews worden vergeleken met de gegevens die voor het geselecteerde bevoegd gezag zijn ingevoerd in de IPPC-database. De compleetheid is voor het totaal en per subgroep uitgedrukt als percentage van het totaal aantal bedrijven in de database (inclusief betrouwbaarheidsinterval).

steekproef dossiers

De steekproef bestaat uit ruim 250 dossiers bij de steekproef van 60 uit het bevoegd gezag. Volgens de IPPC-database zijn er in totaal 2.661 IPPC-bedrijven in Nederland. 250 dossiers geeft een tolerantie van 5% bij een betrouwbaarheid van 90%. Het antwoord op de vraag omtrent actualiteit en adequaatheid van dossiers kan hiermee betrouwbaarder beantwoord worden dan de vraag omtrent de compleetheid van het IPPC-bestand.

De uitgevoerde steekproef is gestratificeerd en disproportioneel. Uitgangspunt is dat bij kleinere groepen bevoegde gezagen minstens 20 dossiers beoordeeld moeten worden. De grootte van de steekproef dossiers per type bevoegd gezag is weergegeven in tabel 2.3.

De steekproefomvang van 250 dossiers is gebaseerd op een pessimistische schatting van het beeld dat een bevoegd gezag heeft van de IPPC inrichtingen. Een realistischer verwachting is dat het beeld van het aantal IPPC inrichtingen per bevoegd gezag gemiddeld 10-20% afwijkt van de gegevens in het bedrijvenbestand. In dat geval neemt de betrouwbaarheid van de antwoorden toe.

De actualiteit en adequaatheid van vergunningen is uitgedrukt als percentage van het totaal aantal vergunningen in de database en per stratum.

controle representativiteit

Voor een zo betrouwbaar mogelijk antwoord op de onderzoeksvragen is een representatieve steekproef nodig. Concreet betekent dit dat er voldoende dossiers beoordeeld worden bij de verschillende typen bevoegd gezag.

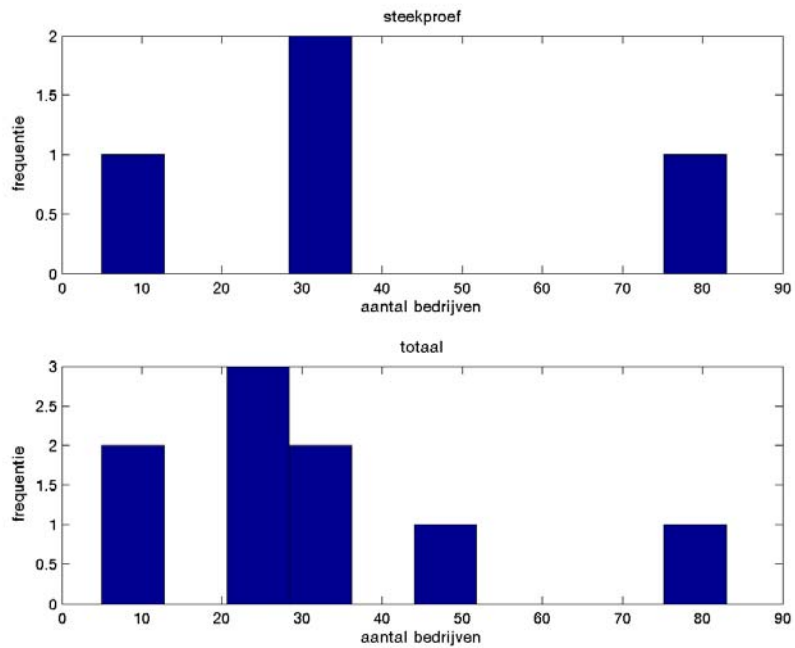
Om de representativiteit te controleren moet bekeken worden of er van elk type voldoende kleine en grote aantallen vertegenwoordigd zijn. Er is op drie manieren getoetst of de steekproef representatief is voor de totale populatie:

- visuele beoordeling om te onderzoeken of de steekproeven uit de subgroepen representatief zijn voor de totale populatie;
- Kolmogorov-Smirnovtoets om te onderzoeken of de steekproeven uit de subgroepen representatief zijn voor de totale populatie;
- Chi kwadraat toets om te onderzoeken of de interviews representatief zijn voor de steekproef uit de totale populatie.

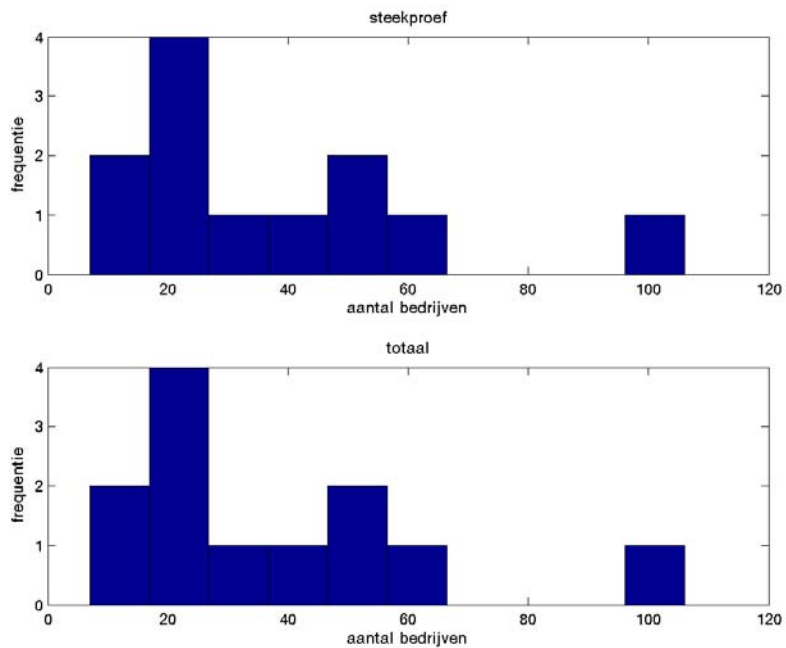
visuele beoordeling

Onderstaande afbeeldingen laten per type bevoegd gezag de verdeling van het aantal dossiers in de totale populatie en de steekproef zien. Duidelijk is dat de verdeling per type bevoegd gezag nogal scheef is: veel kleine en weinig grote aantallen. Uit de afbeeldingen blijkt dat de verdeling van kleine en grote aantallen dossiers in de totale populatie en de steekproef voldoende overeenkomen.

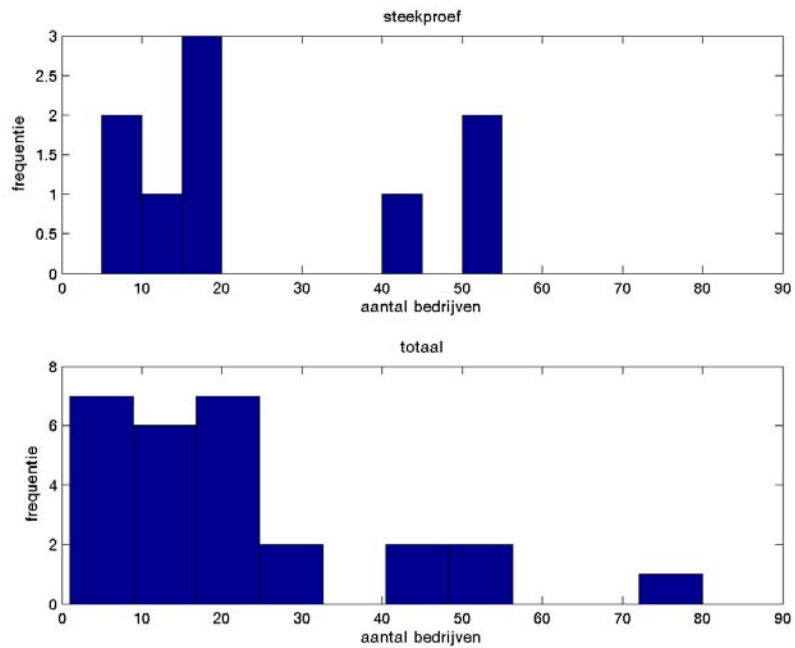
Afbeelding 1. Verdeling aantal dossiers per bevoegd gezag bij Rijkswaterstaat



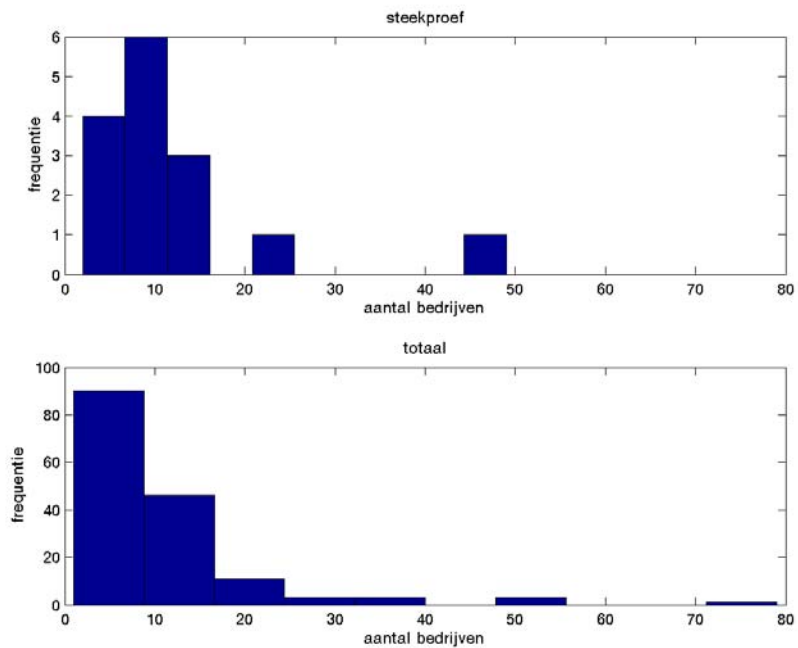
Afbeelding 2. Verdeling aantal dossiers per bevoegd gezag bij provincies (inclusief DCMR)



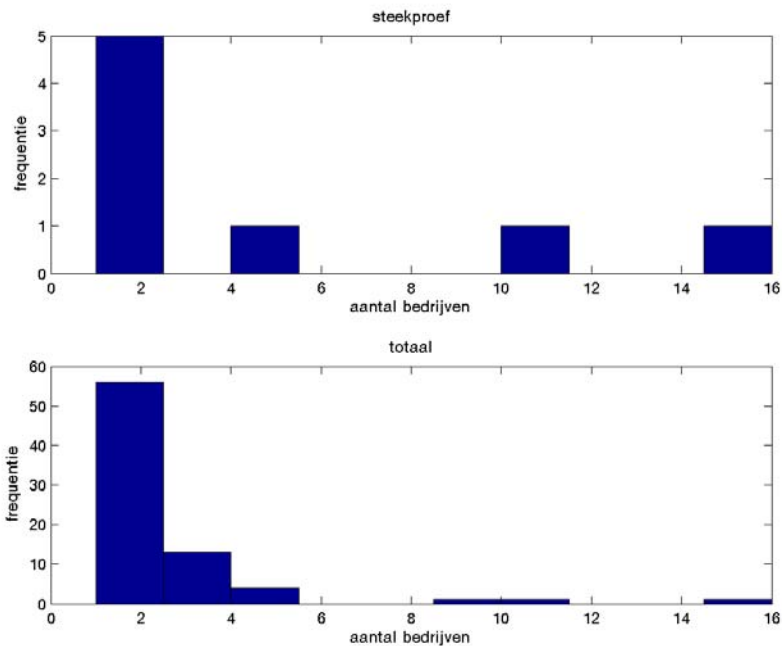
Afbeelding 3. Verdeling aantal dossiers per bevoegd gezag bij waterschappen



Afbeelding 4. Verdeling aantal dossiers per bevoegd gezag bij gemeenten agrarisch



Afbeelding 5. Verdeling aantal dossiers per bevoegd gezag bij gemeenten industrie



Kolmogorov-Smirnov toets

Op basis van de database is statistisch getoetst of de steekproef voldoende representatief is voor de totale populatie. Om te kwantificeren of de onderscheiden groepen voldoende vertegenwoordigd zijn in de steekproef is de zogenaamde Kolmogorov-Smirnovtoets. Dit is een parameter vrije toets waarmee onderzocht wordt of twee groepen afkomstig kunnen zijn uit dezelfde verdeling. Er is zowel beoordeeld of de totale steekproef representatief is als of de steekproeven uit de subgroepen representatief zijn.

De resultaten van de Kolmogorov-Smirnovtoets laten zien dat er geen significant verschil is in de verdeling van het aantal bedrijven per bevoegd gezag tussen de genomen steekproef en de totale testgroep per type bevoegd gezag.

χ^2 -toets

Na afronding van de interviews is beoordeeld of de resultaten van de interviews overeenkomen met de database. Om mogelijke associaties tussen de gegevens in de database en de interviews aan te tonen, is gebruik gemaakt van kruistabellen. Deze tabellen zijn $R \times K$ -dimensionale tabellen met in elke cel de frequentie f_{ij} van een bepaalde combinatie van kenmerken in rij i en kolom j , waarbij $i=1, \dots, R$ en $j=1, \dots, K$.

Om de van de statistische significantie van een associatief verband in kruistabellen te onderzoeken, wordt de χ^2 -toets gebruikt. De toetsingsgrootte is de χ^2 -waarde die met een zekere betrouwbaarheid bepaalt of er een significant verschil is tussen de interviews en de database. De χ^2 -waarde kan als volgt worden bepaald.

$$\chi_{ij} = \sum_i \sum_j \frac{(f_{ij} - F_{ij})^2}{f_{ij}} \quad \text{met} \quad f_{ij} = (R_i \times K_j) / T.$$

De uitkomst van de χ^2 is vergeleken met de kritische χ^2 -waarde (in statistische tabellen) voor het 5% significantieniveau en een aantal vrijheidsgraden dat gelijk is aan $(R-1)(K-1)$. De χ^2 -toets test bij een significantieniveau van 5% en 3 vrijheidsgraden laat zien dat de grenswaarde voor χ^2 gelijk is aan 7,81.

Onderstaand volgt een overzicht van de resultaten per subgroep. Uit de berekening volgt dat χ^2 gelijk is aan 5,24. Dit betekent dat de resultaten van de interviews representatief zijn voor de steekproef uit het bevoegd gezag.

Tabel 2. Kruistabel voor vergelijking van database en interviews

		cat. A	cat. B
		steekproef database	interviews bevoegd gezag
cat. I	RWS	149	183
cat. II	waterschappen	259	235
cat. III	provincies	518	567
cat. IV	gemeentes	352	360
som		1.278	1.345

BIJLAGE II Aantal bedrijven in IPPC-database per IPPC-categorie en per bevoegd gezag

IPPC categorie (kern)	totaal	gem.	prov.	RD-RWS	WS
1.1 Stookinstallaties	57		57	23	14
1.2 Aardolie- en gasraffinaderijen	6		6	6	
1. Energie industrie	63	0	63	29	14
2.1 Installaties voor het roosten of sinteren va...	2		2	2	2
2.2 Installaties voor de productie van ijzer of ...	2		2	2	
2.3c Aanbrengen van deklagen van gesmolten metaal	3	3	0		2
2.4 Smelterijen van ferrometalen	10	1	9	2	4
2.5a Installaties voor de winning van ruwe non-fe...	2		2	2	1
2.5b Installaties voor het smelten van non-ferrom...	20	1	19	3	6
2.6 Installaties voor oppervlaktebehandeling van...	75	56	7	3	66
2. Productie en verwerking van metalen	114	61	41	14	81
3.1 Installaties voor de productie van cementkli...	2		1	1	1
3.2 Installaties voor de winning van asbest en d...	1		1	1	1
3.3 Installaties voor de fabricage van glas, met...	7	1	6	3	7
3.4 Installaties voor het smelten van minerale s...	1		1		1
3.5 Installaties voor het fabriceren van keramis...	25	23	2	4	8
3. Minerale industrie	36	24	11	9	18
4.1 Chemische installaties voor de fabricage van...	97	18	77	46	51
4.2 Chemische installaties voor de fabricage van...	30	7	23	24	12
4.3 Chemische installaties voor de fabricage van...	7	1	6	5	2
4.4 Chemische installaties voor de fabricage van...	5	1	4	4	1
4.5 Installaties voor de fabricage van farmaceut...	7	2	5	4	5
4. Chemische industrie	146	29	115	83	71
5.1 Installaties voor de verwijdering of nuttige...	56	4	46	19	23
5.2 Installaties voor de verbranding van stedeli...	12		12	4	11
5.3 Installaties voor de verwijdering van ongeva...	49	4	40	8	30
5.4 Stortplaatsen, met uitzondering van stortpla...	46		43	7	17
5. Afvalbeheer	163	8	141	38	81
6.1a De fabricage van papierpulp uit hout of ande...	3	1	2	1	2
6.1b De fabricage van papier en karton	25	3	22	9	16
6.2 Installaties voor de voorbehandeling (wassen...	11	7	4		9
6.1 - 6.3 Papier, textiel, leerlooierijen	39	11	28	10	27
6.4a abattoirs	21	17	0	3	11
6.4b Fabricage van levensmiddelen op basis van di...	75	34	31	23	39
6.4c Bewerking en verwerking van melk	35	4	31	4	33
6.5 Installaties voor de destructie of verwerkin...	7	1	6	1	3
6.4 - 6.5 Voedingsmiddelen, melkprod., slacht. en destructie	138	56	68	31	86
6.6.a intensieve veehouderij pluimvee	763	763	0	27	65
6.6.b intensieve veehouderij mestvarkens	510	488	22	17	51
6.6.c intensieve veehouderij zeugen	161	153	8	10	21
6.6 Intensieve veehouderijen	1434	1404	30	54	137
6.7 Installaties voor de oppervlaktebehandeling ...	18	12	6	2	4
6.8 Installaties voor de fabricage van koolstof	2		2	2	
	2153	1605	505	272	519
geen categorie vermeld	508	268	13	19	99
totaal database 23 oktober 2006	2661	1873	518	291	618
wel Wm bevoegd gezag en wel IPPC cat. vermeld	2110				
wel Wm bevoegd gezag en geen IPPC cat. vermeld	281				
geen Wm bevoegd gezag en wel IPPC cat. vermeld	43				
geen Wm bevoegd gezag en geen IPPC cat. vermeld	227				
	2661				

BIJLAGE III Gemeenten zonder IPPC bedrijven

In onderstaande tabellen staan de gemeenten aangegeven die op basis van een korte telefonische enquête in september 2006 hebben aangegeven dat er geen IPPC bedrijven binnen de gemeente aanwezig zijn. In de vraagstelling en beantwoording is een onderscheid gemaakt tussen gemeenten die genoemde conclusie op basis van systematisch onderzoek (screening inrichtingenbestand) hebben getrokken en gemeenten die aangaven dit op basis van een schatting te weten.

Geen IPPC op basis onderzoek			
1	Aalburg	37	Margraten
2	Aalsmeer	38	Meerssen
3	Alkemade	39	Middelburg
4	Alkmaar	40	Midden-Delfland
5	Almere	41	Millingen aan de Rijn
6	Ameland	42	Naarden
7	Amstelveen	43	Niedorp
8	Beemster	44	Nieuwegein
9	Bergen	45	Noordwijk
10	Bloemendaal	46	Obdam
11	Ten Boer	47	Opmeer
12	Bolsward	48	Purmerend
13	Borne	49	Rijswijk
14	Brunssum	50	Rozendaal
15	Castricum	51	Rucphen
16	Culemborg	52	Schagen
17	Delft	53	Schermer
18	Doesburg	54	Schiermonnikoog
19	Edam-Volendam	55	Schinnen
20	Eemnes	56	Sittard-Geleen
21	Graft-De Rijp	57	Stede Broec
22	's-Gravendeel	58	Terneuzen
23	Haarlem	59	Terschelling
24	Haarlemmerliede en Spaarnwoude	60	Texel
25	Haarlemmermeer	61	Ubbergen
26	Haelen	62	Uitgeest
27	Harderwijk	63	Vaals
28	Harenkarspel	64	Valkenburg aan de Geul
29	Heemskerk	65	Velsen
30	Heiloo	66	Vlieland
31	Hillegom	67	Werkendam
32	Huizen	68	Winsum
33	Landgraaf	69	Woudrichem
34	Leeuwarden	70	Zandvoort
35	Leidschendam-Voorburg	71	Zoetermeer
36	Lisse	72	Zwartewaterland

Geen IPPC op basis schatting	
1	Bennebroek
2	Blaricum
3	Bussum
4	Eemsmond
5	Eijsden
6	Gaasterlân-Sleat
7	Gulpen-Witterm
8	Den Haag
9	Langedijk
10	Nieuwkoop
11	Noord-Beveland
12	Noordenveld
13	Noordwijkerhout
14	Simpelveld
15	Sneek
16	Voorschoten
17	Vught
18	Wassenaar
19	Wester-Koggenland
20	Westervoort
21	Wieringen
22	Zijpe
23	Wijdmeren

totaal: 95 gemeenten

BIJLAGE IV Bedrijven in IPPC-database zonder opgave van bevoegd gezag

geen Wm bevoegd gezag, wel Wvo (waterschappen)

1	Brandsma Metaalveredeling B.V.	2.6	Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht
2	Baggerdepot DWR		Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht
3	Duivendrechtse Galvano Industrie BV		Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht
4	Recycling Maatschappij Steenkorrel BV		Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht
5	Kiela Metaalwarenfabriek BV		Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden
6	Ecolab B.V.	4.1	Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden
7	Anodiseerinrichting De Klava BV	2.6	Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden
8	Vrumona	6.4 b)	Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden
9	Blygold Nederland BV	2.6	Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden
10	Van Gulik Coatings BV	2.6	Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden
11	RWZI Driebergen	5.3	Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden
12	RWZI Nieuwegein		Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden
13	RWZI Zeist	5.3	Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden
14	McCain Foods Holland BV		Hoogheemraadschap van Rijnland
15	Unilever Bestfoods Nederland BV - Sourcing Unit Unox	6.4 b)	Waterschap Aa en Maas
16	Nedschroef		Waterschap Aa en Maas
17	Kappa van Dam Golfkartonfabriek BV		Waterschap Aa en Maas
18	Dumeco Helmond BV	6.4 a)	Waterschap Aa en Maas
19	Plusfood BV		Waterschap Aa en Maas
20	Osbo		Waterschap Aa en Maas
21	Larco Conserven Someren BV		Waterschap Aa en Maas
22	Hazlewood Convenience Foods Liessel		Waterschap Aa en Maas
23	Luilekkerland BV		Waterschap Aa en Maas
24	Lieshout Vleeswaren BV		Waterschap Aa en Maas
25	EPC BV		Waterschap Aa en Maas
26	Orgaworld		Waterschap Aa en Maas
27	Mosman Mineraal Techniek BV		Waterschap Aa en Maas
28	Metabel		Waterschap Aa en Maas
29	Essent Deponie Haps/Uden		Waterschap Aa en Maas
30	KSM Beheer		Waterschap Aa en Maas
31	Coca Cola Enterprices Nederland BV		Waterschap Brabantse Delta
32	Hill's Pet Nutrition Manufacturing		Waterschap Brabantse Delta
33	Oyden-Juka BV		Waterschap Brabantse Delta
34	Ecco Tannery Holland BV		Waterschap Brabantse Delta
35	Heijmans Wegenbouwmaatschappij BV	5.1	Waterschap Brabantse Delta
36	InBev Nederland BV	6.4 b)	Waterschap De Dommel
37	Ahrend Oda		Waterschap De Dommel
38	H.J. Thijs de Beer BV	6.2	Waterschap De Dommel
39	Frisdranken Winters BV	6.4 b)	Waterschap De Dommel
40	Van Horen Galvano BV		Waterschap De Dommel
41	Baetsen International Transport BV		Waterschap De Dommel
42	Dikker Zeelst BV	5.3	Waterschap De Dommel
43	Loa Lak BV		Waterschap De Dommel
44	Wienerberger Steenfabriek		Waterschap De Dommel
45	RWZI Hellevoetsluis	5.3	Waterschap Hollandse Delta
46	RWZI Veendam		Waterschap Hunze en Aa's
47	Koninklijke Grolsch NV	6.4 b)	Waterschap Regge en Dinkel
48	Aalderink Beheer	2.6	Waterschap Regge en Dinkel
49	Bruns en Broekhuis B.V.	2.6	Waterschap Regge en Dinkel
50	Hemeta		Waterschap Rivierenland

51	Polindus	2.6	Waterschap Rivierenland
52	H.J. Heinz BV		Waterschap Rivierenland
53	C. Oostrom's Productiebedrijven BV		Waterschap Rivierenland
54	Velden rioleringsbeheer Buren BV		Waterschap Rivierenland
55	HAK BV		Waterschap Rivierenland
56	Galvano Techniek Veenendaal BV	2.6	Waterschap Vallei en Eem
57	Polynorm Automotive BV	2.6	Waterschap Vallei en Eem
58	Riedel	6.4 b)	Waterschap Vallei en Eem
59	Anodiseerbedrijf Anox BV.	4.1	Waterschap Vallei en Eem
60	Steco Metaalwarenfabriek BV	2.6	Waterschap Vallei en Eem
61	Denka International	4.4	Waterschap Vallei en Eem
62	A. Smit en zoon bv		Waterschap Vallei en Eem
63	Vink Afvalverwerking B.V.		Waterschap Vallei en Eem
64	LOKO BV		Waterschap Velt en Vecht
65	Zincoat BV		Waterschap Velt en Vecht
66	Gaszuiveringsinstallatie		Waterschap Velt en Vecht
67	Xella Kalkzandsteen De Hazelaar BV	3.1	Waterschapsbedrijf Limburg
68	Galvano-Techniek Coumans-Schoutrop BV	2.6	Waterschapsbedrijf Limburg
69	Caradon Stelrad BV	2.6	Waterschapsbedrijf Limburg

geen Wm bevoegd gezag, wel Wvo (RD-RWS)

1	Hendrix UTD	6.4 b)	Rijkswaterstaat Directie Noord-Brabant
2	Cargill Juice Products	6.4 b)	Rijkswaterstaat Directie Noord-Holland
3	Milieutechniek De Vries & Van de Wiel	5.3	Rijkswaterstaat Directie Noord-Holland
4	Heckett Multiserv	5.1	Rijkswaterstaat Directie Noord-Holland
5	Petterson Suplylink BV	5.1	Rijkswaterstaat Directie Noord-Holland
6	Baggerdepot Druten Kaliwaal	5.4	Rijkswaterstaat Directie Oost-Nederland
7	Grond- en slibbank Zuiderzeehaven	5.1	Rijkswaterstaat Directie Oost-Nederland
8	Lamb-Weston Meijer v.o.f.	6.4 b)	Rijkswaterstaat Directie Zeeland
9	VBM Verwerking Bedrijfsafvalstoffen Maasvlakte	5.4	Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland
10	Meneba Meel BV	6.4 b)	Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland
11	Hoyer Nederland BV	5.1	Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland
12	Havenbedrijf Rotterdam N.V.	5.4	Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland

bedrijven in IPPC-database zonder vermelding van bevoegd gezag

1	APNH BV	0000XX
2	Biogram BV	0000XX
3	Clyde Petroleum Exploratie BV	0000XX
4	Dumeco Olst	0000XX
5	Energie Noord-West	0000XX
6	HDL Machinefabriek Hillen de Lelie BV	0000XX
7	Hoek Loos BV	0000XX
8	Ineos Acrylics	0000XX
9	Jansens & Dieperink BV	0000XX
10	N.E.D.M.E.L.	0000XX
11	Putman Afval Recycling Amsterdam BV	0000XX
12	Solea BV	0000XX
13	TOTAL Lubricants Plant Beverwijk BV	0000XX
14	Drijfhout en Zoons Edelmetaalbedrijven BV	0000XX Amsterdam
15	Firma Engels	0000XX Amsterdam
16	SynCo Biopartners	0000XX Amsterdam
17	Union Milieu	0000XX Amsterdam
18	Fibroned	0000XX Apeldoorn
19	Regeling	0000XX Baarlo
20	Doorgangsdepot Driebergen HDSR	0000XX Driebergen
21	Pouw	0000XX Eemshaven
22	TOP Tellus	0000XX Gaarkeuken
23	Bouwens	0000XX Goor
24	De Jong Gorredijk	0000XX Gorredijk
25	Elf Petroland Harlingen	0000XX Harlingen
26	Doorgangsdepot Willige Langerak	0000XX Lopik
27	GWR Sluffer	0000XX Maasvlakte Rt
28	Deege Coating Moerdijk BV	0000XX Moerdijk
29	Te Wierik	0000XX Raalte
30	Wichers Schreur	0000XX Raalte
31	Wovaco (Wouters)	0000XX Stadskanaal
32	Van der Velden Chrom Techniek	0000XX Tilburg
33	Meisner Stortplaats Noord-Drenthe BV / BFI	0000XX Ubbena
34	Baggerdepot 't Zand	0000XX Utrecht
35	Hydro Agri Rotterdam B.V.	4.3 0000XX VLAARDINGEN
36	Hycail	0000XX Zuidhorn
37	Friesland Coberco Butter Products, Zwolle	0000XX ZWOLLE
38	Isodek BV	1013AM Amsterdam
39	Wegter en Zn BV	1031HD Amsterdam
40	Van Leer Nederland BV	1031HV Amsterdam
41	AVR-Industrial Waste / OVA	1041AD Amsterdam
42	O.D.S.	1043AP Amsterdam
43	Slijppol Amsterdam B.V.	1045AG AMSTERDAM
44	vd Meer Oppervlakte Techniek BV	1045AL Amsterdam
45	Dutch Cocoa BV	1047BA Amsterdam
46	VIATRIS manufacturing BV	1112AX Diemen
47	Shanks van Loenen Milieu BV	1216BA Hilversum
48	Bredemeijer BV	1216BS Hilversum
49	Etchform BV	1223RE Hilversum
50	Riviera BV	1271EA Huizen

51	Stortplaats Braambergen	1358AB	Almere
52	Dureco BV	1382JM	Weesp
53	Chromefa (Loko BV)	1382JS	Weesp
54	Ronde BV	1382KB	Weesp
55	Hoya Lens Nederland BV	1422AC	Uithoorn
56	Tol Milieu (Icova BV)	1446WB	Purmerend
57	SCA Packaging	1505HN	Zaandam
58	Pieter Bon Holding BV	1506RZ	Zaandam
59	Kalfsvel Metaalcoating BV	1507BR	Zaandam
60	Schoen BV Oppervlak- en metaalbescherming	1508EH	Zaandam
61	Primus Ouwel Zaandam	1511JZ	Oostzaan
62	Vleesch du Bois BV	1695GD	Blokker
63	Engelhard Pigments & Additives Europe BV	2031BT	Haarlem
64	Nederlandsche Anodising BV	2292JJ	Wateringen
65	Zantko Recycling BV	2292JM	Wateringen
66	H.J. van Ruiten Onroerend Goed BV	2661CV	Bergschenhoek
67	Compaxo BV	2802RC	Gouda
68	Logistiek Technisch Centrum NOAP	3047AT	Rotterdam
69	Lens	3087AN	Rotterdam
70	Sita Schiedam	3115HE	Schiedam
71	Van Gansewinkel Nederland BV	3133AZ	Vlaardingen
72	Den Hartog Cleaning Rotterdam BV	3197KA	Botlek Rt
73	A & G Milieutechniek BV (Rotterdam)	3198NA	Europoort Rt
74	Biomass Nederland BV	3199LD	Maasvlakte Rt
75	Barth	3295KG	's-Gravendeel
76	Sita Ecoservices Dordrecht	3316AV	Dordrecht
77	FIB Dordrecht	3316GV	Dordrecht
78	Epenhuysen Chemie / Quaron	3336LH	Zwijndrecht
79	APV Services	3341LL	Hendrik-Ido-Ambacht
80	Doorgangsbaggerdepot bij RWZI Nieuwegein	3401RZ	IJsselstein
81	Donk Manufacturing Industries Afwalstoffeninrichting Ballast Nedam Milieutechniek	3411MG	Lopik
82	BV	3439NV	Nieuwegein
83	Van Vliet Groep Milieu Dienstverleners BV	3439NZ	Nieuwegein
84	Baggerdepot Aannemersbedrijf A. van Ooijen	3448BS	Woerden
85	AVR Utrecht	3542AS	Utrecht
86	Theo Pouw Beheer BV	3542AS	Utrecht
87	Alpha BV	3648NM	Wilnis
88	Smit & Zoon BV	3812RG	Amersfoort
89	Van Dijk Food Products (Zeewolde)	3899AA	Zeewolde
90	Midden Betuwe Slibverwerking	4004JV	Tiel
91	Lotin BV	4131NH	Vianen
92	Kamp Coating Vianen BV vh Kraijema	4131PM	VIANEN UT
93	A. de Jong Gorkum Oliehandel BV	4251LC	Werkendam
94	Zeelandia Doeleman BV	4301AA	Zierikzee
95	Stortplaats Schelphoek	4327SB	Serooskerke
96	Delta Energy BV	4335JA	Middelburg
97	Sita Food Recycling	4455SX	Nieuwdorp
98	Baggerdepot Dekkerspolder	4554LX	Westdorpe
99	Lamb-Weston Meijer v.o.f.	4612PN	Bergen op Zoom
100	Alcan Packaging Brabant BV	4613BZ	Bergen op Zoom

101	Koninklijke Coöperatie Cosun UA		4671TL	Stampersgat
102	Koninklijke Coöperatie Cosun UA		4704AB	Roosendaal
103	Heros Beheer BV		4704RS	Roosendaal
104	Bostik Findley Nederland BV		4705RP	Roosendaal
105	Euro-bis BV		4731SB	Oudenbosch
106	Essent Milieu Stortplaats Zevenbergen		4761PM	Zevenbergen
107	Dusagrind Moerdijk BV		4782PM	Moerdijk
108	Phoenyx Holding BV		4782PM	Moerdijk
109	TOP Moerdijk Beheer		4782PM	Moerdijk
110	Wuppermann Staal Nederland BV		4782PW	Moerdijk
111	Parker Filtration and Separation BV		4878AA	Etten-Leur
112	Galvin BV		4903RH	Oosterhout
113	Euroclean Zuid Nederland BV		5048AB	Tilburg
114	Stork PMT BV		5104GD	Dongen
115	Recycling Dongen BV		5107RC	Dongen
116	Stortplaats Waalwijk		5145PX	Waalwijk
117	Wijnen Groothandel in Vlees BV		5342PL	Oss
118	Dalco Food BV		5344AC	Oss
119	Padifood Service BV		5348LD	Oss
120	Essent Milieu Stortplaats Land van Cuijk		5443PL	Haps
121	West European Silicon Technologies BV		5705CB	Helmond
122	SherArt BV		5705CS	Helmond
123	Habek Snacks		5753RL	Deurne
124	Razob Milieu Centrum Deurne		5753RN	Deurne
125	Maas Coating Groep		5831AP	Boxmeer
126	Van Gansewinkel (Maarheze)		6026RB	Maarheeze
127	Sekisui Alveo B.V.		6045JA	Roermond
128	Kleiwarenfabriek Buggenum BV		6082AR	Buggenum
129	Essent Milieu Deponie Belvédère		6229GS	Maastricht
130	Essent Milieu Stortplaats Schinnen		6365EM	Schinnen
131	Limburgse Urethaan Chemie BV		6442PB	Brunssum
132	Recticel		6604LC	Wijchen
133	Rexam Thin Wall Plastics B.V.	5.1	6641TL	Beuningen
134	Kamp Coating Ede BV		6716AH	EDE GLD
135	Huwa Baksteen BV		6917AB	Spijk
136	Baggerspecieberging Drempt		6996AC	Drempt
137	Uiftse Transportonderneming UTO		7071AA	Uift
138	GMB Slibverwerking Zutphen BV		7202CM	Zutphen
139	Senzora BV		7411EE	DEVENTER
140	Brasil Potato Chips BV		7418AM	Deventer
141	Westfalen Gassen Nederland BV		7418EW	Deventer
142	Rendac		7448RN	Haarle
143	Ten Cate Nicolon bv	6.2	7602HR	Almelo
144	Aardewerf fabriek Meintema Almelo BV		7602PJ	Almelo
145	Beverdam		7671NS	Vriezenveen
146	Calduran Kalkzandsteen BV		7694TD	KLOOSTERHAAR
147	Technochroom		7701BS	Dedemsvaart
148	Larcom		7731SM	Ommen
149	CPC Europlating BV		7741MJ	Coevorden
150	Metaalbewerking De Vries		7772TS	Hardenberg
151	ROVA Afvalverwerkingslocatie Bovenveld		7797RC	Rheezerveen
152	Frans van der Loop BV		7903AP	Hoogeveen

153	Zuidema Holding	7903AX	Hoogeveen
154	Pronk's Broederij	7942JT	Meppel
155	Sunny Egg Systems BV	7949AJ	Rogat
156	Afvalverwerkingsinrichting Zeeasterweg	8219PN	Lelystad
157	Borkent BV	8447GE	Heerenveen
158	Imperial Tobacco RYO Manufacturing	8501ZA	Joure
159	Gebroeders Smilde BV (Harlingen)	8861VH	Harlingen
160	Baggerdepot Drachtstervaartproject	9206AD	Drachten
161	Verzinkerij Schippers BV	9281LE	Harkema
162	Pluimveeverwerking Gebr. Heijs BV	9351NR	LEEK
163	Calduran Kalkzandsteen BV	9423RA	HOOGERSMILDE
164	Ofichem BV	9561CZ	Ter Apel
165	Vecom Nederland BV	9601KL	Hoogezand
166	Metaal Coating Houving BV	9731DL	Groningen
167	LPF Flexible Packaging BV	9861AT	Grootegast
168	Zeolyst CV	9936HD	Farmsum
169	Heiploeg BV	9974SL	Zoutkamp
170	RWZI Terneuzen	0000XX	
171	RWZI Borculo	0000XX	Borculo
172	RWZI Etten	0000XX	Etten
173	RWZI De Meern	3454HE	De Meern
174	RWZI De Bilt	3737AE	Groenekan
175	RWZI Tiel	4004JV	Tiel
176	RWZI Culemborg	4103ND	Culemborg
177	RWZI Gorinchem-Schelluinen	4205KX	Gorinchem
178	RWZI Sleenwijk	4254LB	Sleenwijk
179	RWZI Walcheren	4389VM	Ritthem
180	RWZI Dongemond	4905BP	Oosterhout
181	RWZI Bommelerwaard	5301KN	Zaltbommel
182	RWZI Venray	5804CG	Venray
183	RWZI Roermond	6041AH	Roermond
184	RWZI Wijlre	6321AM	Wijlre
185	RWZI Breedeweg	6562KN	Groesbeek
186	RWZI Druten	6651BP	Druten
187	RWZI Gendt	6691MN	Gendt
188	RWZI Arnhem-Zuid	6841HJ	Arnhem
189	RWZI Winterswijk	7103AX	Winterswijk
190	RWZI Lichtenvoorde	7131RB	Lichtenvoorde

6.4 a)

BIJLAGE V Resultaten interviews bevoegd gezag

	Totaal aantal inr.	Aantal Verg Agra	Aantal verg Ind	Aantal Amvb	IPPC database			Interview resultaat			Percentage totaal aantal inrichtingen	Afwijking tov. IPPC-database	vraag 1		
					IPPC okt	Agr Okt	Ind Okt	Def aantal	Agr Def	Ind Def			Aantal IPPC proof volgens BG nu	Hoeveel inrichtingen voldoen niet op 30 okt 2007	Hoe is lijst samengesteld door BG
r1					27	3	24	29	0	29	7,4%	onbekend	streven = 0	2	
r2	375	0	375		35	0	35	40	0	40	10,7%	14,3%	2	2	
r3	64	0	64		5	0	5	4	0	4	6,3%	-20,0%	0	2	
r4	570	0	570		82	0	82	110	0	110	19,3%	34,1%	34	indicatief 5	
	1009	0	1009		149	3	146	183	0	183	22,8%				
					14,8%		14,5%	18,1%		18,1%			0,0%		
w1	336		336		7	0	7	10		10	3,0%	42,9%	? ?	1	
w2	192		192		7	0	7	16		16	8,3%	128,6%	3	2	
w3	207	11	196		18	4	14	7	0	7	3,4%	-61,1%	1	1	
w4	467		728		27	1	26	31		31	6,6%	14,8%	2	0	
w5	120		120		15	0	15	17		17	14,2%	13,3%	?	1	
w6	254		254		24	0	24	24		24	9,4%	0,0%	? ?	1	
w7	500		500		60	21	39	36	0	36	7,2%	-40,0%	19	streven = 0	
w8	638	295	343		41	0	41	47	7	40	7,4%	14,6%	0	2	
w9	335				60	21	39	47	0	47	14,0%	-21,7%	26	onbekend	
	3049	306	2669		259	47	212	235	7	228	-9,3%		51		
					8,5%	15,4%	7,9%	7,7%	2,3%	8,5%			21,7%		
p1	200		200		20	0	20	19		19	9,5%	-5,0%	onbekend	2	
p2	91	5	86		12	2	10	12	2	10	13,2%	0,0%	5	1	
p3	320	0	320		20	0	20	19		19	5,9%	-5,0%	2	onbekend	
p4	580	5	575		49	2	47	61	2	59	10,5%	24,5%	30	1	
p5	275	0	275		51	0	51	62	0	62	22,5%	21,6%	20	onbekend	
p6	300	2	298		40	2	38	39	2	37	13,0%	-2,5%	17	3	
p7	800	100	700		105	19	86	128	34	94	16,0%	21,9%	10	5	
p8	600		600		58	0	58	51	0	51	8,5%	-12,1%	16	3	
p9	400		400		24	0	24	26	0	26	6,5%	8,3%		1	
p10	300		300		7	0	7	7	1	6	2,3%	0,0%	1	onbekend	
p11	243		243		24	2	22	29	2	27	11,9%	20,8%	12	4	
p12	400	3	397		31	3	28	33	3	30	8,3%	6,5%	8	2	
p13	373	373	373		76	0	76	81	0	81	21,7%	6,6%	10	3	
	4882	115	4767		517	30	487	567	46	521	9,7%		131	25	
					10,6%	26,1%	10,2%	11,6%	40,0%	10,9%			23,1%		

	2A	2B	2E	2F (knelpunten)								Planning							
	Organisatie	Welke fase project nu?	Wordt er in handhaving voorzien	a	b	c	d	e	f	g	h	Aantal IPPC proof	Vergun. gaat starten	Vergun. lopend	Ambtsh. lopend	Brief/ dossier lopend	IPPC toets lopend	IPPC toets nog starten	Aantal IPPC
r1	1	5	5				1		1			onbekend	onbekend	2	0	0		24	29
r2	1	5	4, politiek niet haalbaar				1	1	1	1		2	1	6				31	40
r3	3	2	5						1			0	1	1	onbekend	onbekend	2	0	4
r4	1	4	5				1	1				34	onbekend	3	onbekend	onbekend		73	110
												36	2	12	0	0	2	128	183
												20%	1%	7%	0%	0%	1%	70%	100%
w1	2	5	5					1			1	?	?	?	onbekend	onbekend		?	10
w2	1	5	4, is nog niet in beeld	1		1	1	1				3	1	2	1	9	0		16
w3	1	4	3	j		j	j				j	1	onbekend	0	onbekend	onbekend		n.v.t.	18
w4	6	5	4, is nog niet in beeld									2	5	1	onbekend	1		5	31
w5	1	5	5				1	1				?	4	3	1	0	7	2	17
w6	1	5	5	1	1	1						?	?	?	onbekend	onbekend		?	24
w7	1	4	2			1	1					19	onbekend	4	4	4		onbekend	36
w8	6, geen plan, g	2	1	1			1	1	1	1		0		8				39	47
w9	2	2	5				1					26	onbekend	0	0	0		40	47
												51	10	18	6	14	7	86	246
												21%	4%	7%	2%	6%	3%	35%	100%
p1	2	4	2	1		1	1	1			1	onbekend	3	8	2	0	5	1	19
p2	2	4	1				1					6	1	2			1	2	12
p3	1	4	1		1		1					2	2	6	2	0	2	6	19
p4	1	5	2				1	1	1			30	0	16	1	0	9	5	61
p5	3	4	1									20	10	10	onbekend	14		25	62
p6	2	4	2	1	1					1		17						22	39
p7	2	4	2	1		1				1	1	10		35				49	128
p8	1	5	5		1	1				1		15	1	8	0	3	1	23	51
p9	1	4	2				1					4	3	5	2	1	6	5	26
p10	1	2	1	1		1						1		3				3	7
p11	1	4	2		1	1					1	12	5	2			2	8	29
p12	1	2	2									8	0	6	0	0	3	16	33
p13	1	4	5		1	1	1		1	1		16	1	24	0	0	4	35	81
												141	26	125	7	18	33	200	567
												25%	5%	22%	1%	3%	6%	35%	100%

	Totaal aantal inr.	Aantal Verg Agra	Aantal verg Ind	Aantal Amvb	IPPC database			Interview resultaat			Percentage totaal aantal inrichtingen	Afwijking tov. IPPC-database	vraag 1		
					IPPC okt	Agr Okt	Ind Okt	Def aantal	Agr Def	Ind Def			Aantal IPPC proof volgens BG nu	Hoeveel inrichtingen voldoen niet op 30 okt 2007	Hoe is lijst samengesteld door BG
ga1	1093	109	93	606	10	9	1	12	11	1	1,1%	20,0%	onbekend	streven = 0	3
ga2	899	130	131	638	11	11	0	11	11	0	1,2%	0,0%	3	streven = 0	1
ga3					2	0	2	10	7	3		400,0%	1	onbekend	3
ga4	780	68			10	10	0	10	10	0	1,3%	0,0%	6	streven = 0	1
ga5	294				5	5	0	5	5	0	1,7%	0,0%	4	streven = 0	1
ga6					3	3	0	1	1	0		-66,7%	onbekend	streven = 0	3
ga7	750				12	11	1	10	9	1	1,3%	-16,7%	onbekend	streven = 0	3
ga8	910	60	504	346	11	11	0	12	12	0	1,3%	9,1%	onbekend	onbekend	1
ga9	1135	143	172	820	6	6	0	5	5	0	0,4%	-16,7%	onbekend	streven = 0	3
ga10	518			278	15	15	0	15	15	0	2,9%	0,0%	8	enkele	1
ga11	2369	237	86	2046	11	11	0	10	10	0	0,4%	-9,1%	onbekend	onbekend	1
ga12	1600	250	150	1200	4	3	1	4	3	1	0,3%	0,0%	onbekend	streven = 0	1
ga13	1563	510	170	883	81	81	0	80	80	0	5,1%	-1,2%	46	streven = 0	1
ga14	748			492	5	5	0	6	6	0	0,8%	20,0%	1	onbekend	1
ga15	1200	184	226	790	9	9	0	7	7	0	0,6%	-22,2%	onbekend	onbekend	1
ga16	1526	400	178	948	9	8	1	15	14	1	1,0%	66,7%	7	streven = 0	3
ga17	1648				2	2	0	2	2	0	0,1%	0,0%	onbekend	streven = 0	1
ga18	2246	491	192	1563	54	52	2	49	47	2	2,2%	-9,3%	1	streven = 0	1
ga19	1072	265	123	613	2	2	0	2	2	0	0,2%	0,0%	1	streven = 0	1
ga20	1577	282			10	10	0	10	10	0	0,6%	0,0%	6	streven = 0	1
gi1	775	170	605		5	0	5	5	0	5	0,6%	0,0%	onbekend	0	3
gi2	400				1	0	1	1	0	1	0,3%	0,0%	nvt	0	3
gi3					1	0	1	2	1	1		100,0%	0	0	1
gi4	1352	0	220	1132	1	0	1	1	0	1	0,1%	0,0%	0	0	1
gi5	1445	188	317	940	9	5	4	8	5	3	0,6%	-11,1%	1	0	1
gi6	2332	284	200	2311	14	0	14	14	0	14	0,6%	0,0%	0	1	1
gi7	604	4	160	440	1	0	1	2	0	2	0,3%	100,0%	0	0	1
gi8	4000	100	650	3150	13	4	9	13	4	9	0,3%	0,0%	1		1
gi9	1500	50	80	1370	3	0	3	3	0	3	0,2%	0,0%	0	0	1
gi10					9	1	8	10	1	9		11,1%	2	0	1
gi11	2549	64	573	1911	1	0	1	1	0	1	0,0%	0,0%	0	0	1
gi12	510	40	60	410	1	0	1	1	0	1	0,2%	0,0%	0	0	1
gi13					3	1	2	3	1	2		0,0%	2		3
gi14	24000	4594	4594	19000	16	1	15	18	1	17	0,1%	12,5%	18	1	1
gi15					2	1	1	2	1	1		0,0%	onbekend	1	onbekend
	61395	8623	9484	41887	352	277	75	360	281	79		2,3%	108		
								0,6%	3,3%	0,8%					
	70335	9044	17929	41887	1277	357	920	1345	334	1011		5,3%	290		

	2A	2B	2E	2F (knelpunten)								Planning							
	Organisatie	Welke fase project nu?	Wordt er in handhaving voorzien	a	b	c	d	e	f	g	h	Aantal IPPC proof	Vergun. gaat starten	Vergun. lopend	Ambtsh. lopend	Brief/ dossier lopend	IPPC toets lopend	IPPC toets nog starten	Aantal IPPC
ga1	4	2	5			1					1	onbekend	0	0	0	0		12	12
ga2	4	2	5									3	0	0	0	0		8	11
ga3	4	1	1								1	1	onbekend	0	onbekend	onbekend		9	10
ga4	4	3	5									0	4	4		6		0	10
ga5	4	2	5									0	0	0	0	4		1	5
ga6	4	2	5				1					onbekend	0	0	0	0		3	1
ga7	1	2	5								1	onbekend	0	0	0	0		10	10
ga8	4	2	5					1	1			onbekend	0	0	0	0		12	12
ga9	4	2	5									onbekend	0	0	0	0		6	5
ga10	4	4	5									8	0	0	0	8		7	15
ga11	4	2	5					1	1			onbekend	0	0	0	0		11	10
ga12	4	2	5				1		1			onbekend	1	1	0	0		3	4
ga13	1	2	3							1		46	0	0	0	0		34	80
ga14	4	3	5					1				1	3	0	0	0		0	6
ga15	4	2	5				1		1			onbekend	0	0	0	0		9	7
ga16	2	2	3							1		7	0	0	0	0		15	15
ga17	2	2	5									onbekend	1	1	0	0		1	2
ga18	3	2	5							1		1	2	0	0	0		47	49
ga19	4	2	5				1					1	1	1	0	1		0	2
ga20	4	4	5							1		6	0	4	0	6		4	10
gi1	3	2	5				1					0	0	0	0	2		3	5
gi2	4	2	5									nvt	0	1	0	0		0	1
gi3	4	5	1	1								0	2	0	0	0		0	2
gi4	3	1	2			1						0	1	0	0	0		0	1
gi5	1	4	1				1			1		1	2	2	onbekend	onbekend		8	8
gi6	2	2	3				1	1				0	0	13	0	0		11	14
gi7	4	1	1	1		1				1		0	1	0	0	0		1	2
gi8	3	1										1	0	0	0	0		12	13
gi9	2	1	3				1			1		0	2	0	1	0		0	3
gi10	1	5	3	1				1		1		3	0	6	0	0	1	0	10
gi11	4	1	2				1			1		0	1	0	0	0		0	1
gi12	4	1	2							1	1	0	1	0	0	0		0	1
gi13	6: men vind dat	6: zie kolom op	1			1						2	1	1	0	0		2	3
gi14	1	4	5		1	1	1			1	1	9	0	4	0	0		5	18
gi15	6: geen idee da	6: moet nog st	5									onbekend	1	0	0	0		1	2
												90	24	38	1	27	1	235	360
												25%	7%	11%	0%	8%	0%	65%	100%

BIJLAGE VI Resultaten dossieronderzoek

ALGEMEEN							Wet milieubeheer														
Nr	Soort	BG	BG Wvo	BG Wvo	IPPC cat	Wm Wvo	datum verg	Concl. coörd.	3A Uitkomst	3B Emissie waarden	Meeteisen etc.	administratief oordeel Wm									
												gr.st	energie	b/g	afv. prev.	afv. beh.	lange afst.	bijz. bedr.	bedr. beëind.	beperk. ong.	oprui. bdr.
1	i	p	ws		6.4.b	j	1996	j	F	1	j	n	c	c	c	c	n	c	n	c	3
2	i	p	ws		6.4.c	j	1996	j	G	1	j	n	c	c	c	c	n	c	n	c	3
3	i	p	ws		1.1	j	2005	j	F	1	j	n	c	c	c	c	c	n	c	n	3
4	i	p	ws		6.1.b	j	2004	j	B	2	nvt	c	c	c	c	c	c	v	n	c	3
5	i	p	ws		5.3	j	2005		A												
6	i	p			6.4.b	j	2001	n	F	1	n	n	c	c	c	c	n	n	n	n	3
7	i	p	ws		2.6	j	2004	j	E2	1	j	n	c	c	c	c	n	c	n	c	3
8	i	p			2.5.b		2005	nvt	A	1	j	c	c	c	c	c	c	n	c	c	1
9	i	p		RWS	4.1	j	2005	n	E2	1	j	n	c	c	c	c	c	c	n	c	3
10	i	p			1.1		2005	nvt	B	1	n	n	c	c	n	n	n	c	n	c	3
11	i	p	ws		4.1	j	2004	j	E2	1	j	n	c	c	c	c	c	c	n	c	1
12	i	p	ws		4.1	j	2005	j	E2	1	n	n	c	c	c	c	c	n	n	c	1
13	i	p	ws		4.2	j	1997	n	E1	1	j	n	c	n	n	n	n	n	n	c	3
14	i	p	ws		5.1	j	2002	j	B	1	j	c	c	c	c	c	n	n	n	c	1
15	i	p	ws		5.1	j	2004	j	B	1	n	n	c	c	c	c	n	n	n	c	1
16	i	p	ws		5.3		2005	j	E1	1	n	n	c	c	c	c	n	n	n	c	1
17	i	p	ws		6.4.c		2001	n	E1	1	n	c	c	c	c	c	n	n	n	c	3
18	i	p			2.4		2000	nvt	E1	1	j	n	c	c	c	c	n	n	v	v	1
19	i	p	ws		6.4.c		2003	j	E1	3	nvt	n	c	c	n	c	n	c	n	v	1
20	i	p			1.1		2006	nvt	G	1	n	n	c	c	c	c	v	c	n	c	3
21	i	p		RWS	1.1	n	2005	n	A	1	j	c	c	c	c	n	c	c	n	c	2
22	i	p		RWS	4.2	n	2000		F	1	j	n	c	c	c	c	n	n	n	c	3
23	i	p			6.4.b	n	2004		A	1	j	c	c	c	c	n	n	n	n	c	3
24	i	p		RWS	2.5.a		2002	j	A	1	j	n	c	c	c	c	n	n	n	c	3
25	i	p	ws		4.1	j	2002	j	F	1	j	n	c	c	c	c	c	c	c	c	1
26	i	p	ws		6.4.c		2004	j	E1	1	j	c	c	c	c	c	n	c	c	c	1
27	i	p	ws		5.3	j	2005	j	A	n	nvt	n	c	c	c	c	n	c	c	c	1
28	a	ga			6.6.b		1995	nvt	G	n		n	n	v	n	v	c	v	n	v	3
29	a	ga			6.6.a		1998	nvt	M	n		n	n	c	n	c	c	v	v	v	2
30	a	ga			6.6.a		1998	nvt	D	n		n	n	v	n	v	c	v	n	v	2
31	a	ga			6.6.a		2002	nvt	D	n		n	v	c	n	v	c	v	v	v	1
32	a	ga			6.6.a		2004	nvt	I	n		n	c	c	n	v	c	n	v	v	2
33	a	ga			6.6.b		2002	nvt	G	n		n	v	c	n	v	c	v	n	v	3
34	a	ga			6.6.b		2005	nvt	D	n		n	c	c	n	v	c	n	v	v	2
35	a	ga					2006	nvt	A	n		v	c	c	n	v	c	v	v	c	2
36	a	ga					2003	nvt	D	n		n	c	c	n	v	c	n	v	v	2
37	a	ga					2006	nvt	D	n		n	v	c	n	v	c	v	v	v	2
38	a	ga					2005	nvt	L	n		n	c	c	n	v	c	n	v	v	2
39	a	ga					2005	nvt	A	n		n	c	c	n	v	c	n	v	c	2
40	a	ga					1996	nvt	M	n		n	n	v	n	v	c	v	n	v	3
41	a	ga			6.6.a		1979														
42	a	ga			6.6.a		2005	nvt	I	n		v	v	v	v	v	c	n	v	v	2
43	a	ga			6.6.a		2005	nvt	M	n		v	v	v	v	v	c	n	v	v	2
44	a	ga			6.6.b		1996														
45	a	ga			6.6.b		2006	nvt	G	n		v	v	v	v	v	c	n	c	v	2
46	a	ga			6.6.b		2004	nvt	G	n		n	v	v	n	v	c	n	c	v	2
47	a	ga			6.6.b																
48	a	ga			6.6.c		1995	nvt	G	n		n	n	v	n	v	c	n	n	v	3
49	a	ga					1998	nvt	G	n		v	v	v	v	v	c	n	v	v	2
50	a	ga																			
51	a	ga			6.6.a		1997	nvt	M	n		n	v	v	n	v	c	v	n	v	3
52	a	ga			6.6.a		2001	nvt	I	n		n	v	v	n	v	c	v	v	v	2
53	a	ga			6.6.a		2002	nvt	D	n		n	v	v	n	v	c	v	v	v	2
54	a	ga			6.6.a		2004	nvt	M	n		n	c	c	n	c	c	v	v	v	2
55	a	ga			6.6.b		2002	nvt	G	n		n	v	v	n	v	c	v	v	v	2
56	a	ga			6.6.b		2004	nvt	L	n		n	c	c	n	c	c	n	v	v	2
57	a	ga			6.6.c		2005	nvt	G	n		n	c	c	n	c	c	v	v	v	2
58	a	ga			6.6.a		1997	nvt	M	n		n	n	c	n	v	c	v	n	v	3
59	a	ga			6.6.a		2005	nvt	M	n		n	c	c	n	c	c	v	n	c	3

ALGEMEEN							WVO											
Nr	Soort	BG	BG Wvo	BG Wvo	IPPC cat	Wm Wvo	datum verg.	3A Uitkomst RWS	3A Uitkomst WS	Coörd. van toep.	coörd in cons.	3B Emissie waarden	Meetverpl. etc	adminsitratief oordeel Wvo				
													gr.st	afv. prev.	afv. beh.	bijz. omst.	bep. ong.	
1	i	p	ws		6.4.b	j												
2	i	p	ws		6.4.c	j												
3	i	p	ws		1.1	j												
4	i	p	ws		6.1.b	j												
5	i	p	ws		5.3	j												
6	i	p			6.4.b	j												
7	i	p	ws		2.6	j	2004		A		j	j	j	n	n	v	v	n
8	i	p			2.5.b													
9	i	p		RWS	4.1	j	2004	F			j	j	j	n	n	c	v	v
10	i	p			1.1													
11	i	p	ws		4.1	j	2001		F	j	n	1	j	n	n	n	n	n
12	i	p	ws		4.1	j	2005		F	j	n	1	j	n	c	c	v	n
13	i	p	ws		4.2	j												
14	i	p	ws		5.1	j	1999		H	j	n	1	j	n	v	n	n	n
15	i	p	ws		5.1	j	2004		G	j	n	1	j	n	c	c	c	n
16	i	p	ws		5.3													
17	i	p	ws		6.4.c		2001		B	j	j	j	j	c	c	c	c	c
18	i	p			2.4													
19	i	p	ws		6.4.c													
20	i	p			1.1													
21	i	p		RWS	1.1	n												
22	i	p		RWS	4.2	n												
23	i	p			6.4.b	n												
24	i	p		RWS	2.5.a													
25	i	p	ws		4.1	j	2004		F	j	j	j	j	c	n	n	v	n
26	i	p	ws		6.4.c													
27	i	p	ws		5.3	j	2005		B	j	j	1	j	n	n	c	c	n
28	a	ga			6.6.b													
29	a	ga			6.6.a													
30	a	ga			6.6.a													
31	a	ga			6.6.a													
32	a	ga			6.6.a													
33	a	ga			6.6.b													
34	a	ga			6.6.b													
35	a	ga																
36	a	ga																
37	a	ga																
38	a	ga																
39	a	ga																
40	a	ga																
41	a	ga			6.6.a													
42	a	ga			6.6.a													
43	a	ga			6.6.a													
44	a	ga			6.6.b													
45	a	ga			6.6.b													
46	a	ga			6.6.b													
47	a	ga			6.6.b													
48	a	ga			6.6.c													
49	a	ga																
50	a	ga																
51	a	ga			6.6.a													
52	a	ga			6.6.a													
53	a	ga			6.6.a													
54	a	ga			6.6.a													
55	a	ga			6.6.b													
56	a	ga			6.6.b													
57	a	ga			6.6.c													
58	a	ga			6.6.a													
59	a	ga			6.6.a													

ALGEMEEN							Wet milieubeheer															
Nr	Soort	BG	BG Wvo	BG Wvo	IPPC cat	Wm Wvo	datum verg	Concl. coörd.	3A Uitkomst	3B Emissie waarden	Meeteisen etc.	administratief oordeel Wm										
												gr.st	energie	b/g	afv. prev.	afv. beh.	lange afst.	bijz. bedr.	bedr. beëind.	beperk. ong.	oprui. bdr.	
60	a	ga			6.6.a		2006	nvt	A	n		n	c	c	c	c	c	n	n	c	3	
61	a	ga			6.6.b		2004	nvt	G	n		n	c	c	c	c	c	v	v	v	2	
62	a	ga					1997	nvt	D	n		n	n	c	n	v	c	v	n	v	3	
63	a	ga			6.6.a		1998	nvt	I	n		n	c	c	n	c	c	v	n	v	3	
64	a	ga			6.6.a		2006	nvt	D	n		n	c	c	n	v	c	v	n	v	3	
65	a	ga			6.6.b		2000	nvt	G	n		n	c	c	n	v	c	v	v	v	2	
66	a	ga			6.6.b		2003	nvt	D	n		n	c	c	n	v	c	v	n	v	3	
67	a	ga			6.6.c		2006	nvt	L	n		n	c	c	v	c	c	n	n	v	3	
68	a	ga			6.6.a		2002	nvt	I	n		n	c	v	n	v	c	n	v	v	2	
69	a	ga			6.6.b		1991	nvt	M	n		v	n	v	n	v	n	v	n	v	3	
70	a	ga			6.6.b		2004	nvt	J	n		c	c	c	n	c	c	n	v	v	2	
71	a	ga					1997	nvt	G	n		n	n	v	n	v	c	v	v	v	2	
72	a	ga					1999	nvt	G	n		n	n	v	n	c	c	n	n	c	3	
73	a	ga			6.6.a		2003	nvt	M	n		n	c	c	n	v	c	n	n	c	3	
74	a	ga			6.6.a		2005	nvt	M	n		v	v	v	n	v	n	n	v	v	2	
75	a	ga			6.6.b		1997	nvt	G	n		n	v	v	n	v	c	v	n	v	3	
76	a	ga			6.6.b		2001	nvt	G	n		n	v	c	n	c	c	n	n	v	3	
77	a	ga			6.6.b		1997	nvt	G	n		n	n	v	n	v	c	v	n	v	3	
78	a	ga			6.6.b		2005	nvt	G	n		n	n	c	n	c	c	n	n	c	3	
79	a	ga			6.6.c		2004	nvt	G	n		n	v	c	v	v	c	n	n	v	3	
80	a	ga			6.6.a		2006	nvt	M	n		n	c	c	n	c	c	n	v	c	2	
81	a	ga			6.6.a		2001	nvt	G	n		n	c	c	c	c	c	c	v	v	2	
82	a	ga			6.6.a		2006	nvt	M	n		n	c	c	n	c	c	n	v	c	2	
83	a	ga			6.6.a		2005	nvt	M	n		n	c	c	n	c	c	n	v	v	2	
84	a	ga			6.6.b		2003	nvt	G	n		n	c	c	n	c	c	n	v	v	2	
85	i	gi			6.4.b		2006	nvt	M	n		n	c	c	n	v	c	n	n	c	3	
86	a	ga			6.6.a		1998	nvt	M	n		n	n	v	n	v	c	v	n	v	3	
87	a	ga			6.6.a		1995	nvt	M	n		n	n	v	n	v	c	n	n	v	3	
88	a	ga			6.6.a		2001	nvt	M	n		n	v	v	n	v	c	n	v	v	2	
89	a	ga			6.6.a		2006	nvt	M	n		n	v	v	n	v	v	n	n	v	3	
90	a	ga			6.6.a		1999	nvt	M	n		n	v	v	v	v	n	n	n	v	3	
91	a	ga			6.6.b		2000	nvt	D	n		n	c	c	n	c	c	c	v	c	2	
92	a	ga			6.6.a		1998	nvt	G	n		n	c	c	n	c	c	c	n	c	3	
93	i	p	ws		2.6		2006	j	A	1	j	c	c	c	c	c	n	c	n	c	3	
94	i	p	ws		5.2		2005	n	B	1	j	c	c	c	c	c	n	c	v	c	3	
95	i	p		RWS	6.4.b		2005	j	A	1	j	c	c	c	c	c	c	v	v	c	1	
96	i	p	ws	RWS	3.3	j	2006	j	A	1	j	c	c	c	c	c	v	c	v	n	1	
97	i	p		RWS	2.4		2005	j	E2	1	j	v	c	c	c	v	c	v	c	1		
98	i	p	ws		5.1		2004	j	A	j	j	c	c	c	c	c	c	n	c	n	1	
99	i	p	ws		6.4.c		2003	j	E1	3	nvt	v	c	c	c	c	c	n	c	n	1	
100	i	p	ws		5.4		2006	j	A	n	nvt	c	c	c	c	c	c	n	c	c	1	
101	i	p			6.6.b		2006	n	A	n	nvt	c	c	c	c	c	c	n	v	c	1	
102	i	p	ws		6.4.c	j	2003	j	E1	1	j	c	c	c	c	c	c	c	c	c	2	
103	i	p	ws		6.1.b	j	2002	j	D1	3	n	c	c	c	c	c	c	c	v	c	2	
104	i	p	ws		5.1	j	2005	j	A	3	nvt	c	c	c	c	c	c	n	c	c	2	
105	i	p	ws		5.3		1999	j	F	3	nvt	c	c	c	c	c	c	n	c	c	2	
106	i	p		RWS	1.1	j	1996		E1													
107	i	p	ws		5.4		2004		A	n	n	c	c	c	c	c	c	n	c	v	1	
108	i	p	ws	RWS	1.1	j	2001	nvt	H	1	n	n	c	c	c	c	c	c	n	n	1	
109	i	p		RWS	4.1	j	2004	nvt	G	1	j	n	n	c	c	c	c	n	c	n	1	
110	i	p	ws		6.4.c		2005	nvt	D	2	nvt	n	c	c	c	c	n	n	c	n	1	
111	i	p			1.1		2005	nvt	D	2	nvt	n	n	c	c	c	c	n	n	c	1	
112	i	gi			4.2.a		2005		A	1	n	c	c	c	c	c	c	n	n	c	1	
113	i	gi	ws		2.6	j	1996	n	E1	1	n	n	c	c	c	c	n	n	c	n	1	
114	i	gi	ws		2.6	j	2001	j	E1	1	n	n	c	c	c	c	c	n	c	n	1	
115	i	gi	ws		2.6	j	2001	n	E1	1	n	n	c	c	c	c	c	n	n	n	3	
116	i	p	ws	RWS	4.5	j	1997	j	F	1	j	n	c	c	n	n	n	v	v	v	v	
117	i	p	ws	RWS	6.4.b	j	2006	j	D	1	j	n	c	c	c	v	c	n	v	c	v	
118	i	gi	ws	RWS	4.1	j	2002	n	E1		j											

ALGEMEEN							WVO											
Nr	Soort	BG	BG Wvo	BG Wvo	IPPC cat	Wm Wvo	datum verg.	3A Uitkomst RWS	3A Uitkomst WS	Coörd. van toep.	coörd in cons.	3B Emissie waarden	Meetverpl. etc	administratief oordeel Wvo				
													gr.st	afv. prev.	afv. beh.	bijz. omst.	bep. ong.	
60	a	ga			6.6.a													
61	a	ga			6.6.b													
62	a	ga																
63	a	ga			6.6.a													
64	a	ga			6.6.a													
65	a	ga			6.6.b													
66	a	ga			6.6.b													
67	a	ga			6.6.c													
68	a	ga			6.6.a													
69	a	ga			6.6.b													
70	a	ga			6.6.b													
71	a	ga																
72	a	ga																
73	a	ga			6.6.a													
74	a	ga			6.6.a													
75	a	ga			6.6.b													
76	a	ga			6.6.b													
77	a	ga			6.6.b													
78	a	ga			6.6.b													
79	a	ga			6.6.c													
80	a	ga			6.6.a													
81	a	ga			6.6.a													
82	a	ga			6.6.a													
83	a	ga			6.6.a													
84	a	ga			6.6.b													
85	i	gi			6.4.b													
86	a	ga			6.6.a													
87	a	ga			6.6.a													
88	a	ga			6.6.a													
89	a	ga			6.6.a													
90	a	ga			6.6.a													
91	a	ga			6.6.b													
92	a	ga			6.6.a													
93	i	p	ws		2.6													
94	i	p	ws		5.2													
95	i	p		RWS	6.4.b													
96	i	p	ws	RWS	3.3	j	2003	H		j	onbekend	1	onbekend	onbekend	onbekend	onbekend	onbekend	onbekend
97	i	p		RWS	2.4													
98	i	p	ws		5.1													
99	i	p	ws		6.4.c													
100	i	p	ws		5.4													
101	i	p			6.6.b													
102	i	p	ws		6.4.c	j	2004		H	j	j	3	j	c	c	c	c	n
103	i	p	ws		6.1.b	j	2004		onbekend	j	j	onbekend	j	c	c	c	c	n
104	i	p	ws		5.1	j	1994		onbekend	j	j	1	j	n	c	c	v	n
105	i	p	ws		5.3													
106	i	p		RWS	1.1	j	1996	F		j	onbekend	3	onbekend	onbekend	onbekend	onbekend	onbekend	onbekend
107	i	p	ws		5.4													
108	i	p	ws	RWS	1.1	j		F		j	n	j	j	n	c	c	c	c
109	i	p		RWS	4.1	j	1995	F		j	n	j	j	n	c	c	c	c
110	i	p	ws		6.4.c													
111	i	p			1.1													
112	i	gi			4.2.a													
113	i	gi	ws		2.6	j	1991		H	j	n	1	j	n	n	n	v	n
114	i	gi	ws		2.6	j				j								
115	i	gi	ws		2.6	j	2004		B	j	n	j	j	n	c	c	c	c
116	i	p	ws	RWS	4.5	j	1997		F	j	j	3	j	n	n	c	n	n
117	i	p	ws	RWS	6.4.b	j	2006	E2	F	j	n	j	n	n	c	c	v	n
118	i	gi	ws	RWS	4.1	j	1995		F	j	n	3	j	n	c	c	v	n

ALGEMEEN							WVO													
Nr	Soort	BG	BG Wvo	BG Wvo	IPPC cat	Wm Wvo	datum verg.	3A	3A	Coörd. van toep.	coörd in cons.	3B	Meetverpl. etc	adminsitratief oordeel Wvo						
								Uitkomst RWS	Uitkomst WS			Emissie waarden		gr.st	afv. prev.	afv. beh.	bijz. omst.	bep. ong.		
119	i	p	ws		5.3	j	2003		B	j	j	1	j	n	c	c	v	n		
120	i	gi	ws		6.7	j	1996		F	j	n	1	j	n	j	j	j	n		
121	i	p	ws	RWS	5.3	n	geen													
122	i	p	ws		4.1	n	2005		E2	j	j	1	j	n	c	n	c	v		
123	i	gi	ws		6.3	n	2002		E2	j	n	1	j	c	n	n	n	n		
124	i	p	ws		6.4.b	n	2002		F	j	n	1	j	n	j	j	n	n		
125	i	gi	ws		6.7	n	geen		F	j	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt		
126	a	gi			6.6.b															
127	a	gi			6.6.a															
128	i	gi			6.7															
130	i	p		RWS	4.1	n	2005													
131	i	p		RWS	4.3	j	2003	E2		j	j	1	j	n	n	c	n	n		
132	i	p		RWS	1.1	n	2005	A		j	n	1	j	n	n	n	n	n		
133	i	p	ws	RWS	4.3	n	2004	F		j	n	1	j	n	n	c	c	n		
134	i	p		RWS	5.3	n	2003													
135	i	p		RWS	1.1	j	1995	F		j	n	j	j	n	c	c	c	c		
136	i	p		RWS	2.6	j	2002	B		j	n	j	j	n	c	c	c	c		
137	i	p			2.6															
138	i	p		RWS	4.1		1995	B		n	n	j	j	c	c	c	c	c		
139	i	p		RWS	4.1		2004	A		j	n	j	j	n	c	c	c	v		
140	i	p		RWS	3.2		1987	D												
141	i	p		RWS	4.1															
142	i	p		RWS	6.4.b		2005	A		j	n	j	j	n	c	c	c	v		
143	i	gi	ws		6.4.c	j	1993		H	j		3								
144	i	gi			3.5	n														
145	i	gi			2.6	n														
146	i	ga			6.6.a	n														
147	i	gi	ws		3.5	j														
148	i	gi	ws		3.5	j														
149	i	gi	ws	RWS	4.1	j														
150	i	gi	ws	RWS	4.1	j														
151	i	gi		RWS	4.2	j														
152	i	gi	ws	RWS	4.2	j														
153	i	gi	ws		2.6	j														
154	i	gi		RWS	4.2	j														
155	i	gi	ws		6.4.c	j	2005		onbekend	j	n	onbekend	j	c	c	c	c	n		
156	a	ga			6.6.a															
157	i	ga			6.4.b															
158	a	ga			6.6.b															
159	a	ga			6.6.a															
160	a	ga			6.6.a															
161	a	ga			6.6.c															
162	a	ga			6.6.c															
163	a	ga			6.6.b															
164	a	ga			6.6.b															
165	a	ga			6.6.a															
166	a	ga			6.6.a															
167	a	ga																		
168	a	ga			6.6.b															
169	a	ga			6.6.b															
170	a	ga			6.6.b															
171	a	ga			6.6.a															
172	a	ga			6.6.b															
173	a	ga			6.6.a															
174	a	ga			6.6.a															
175	a	ga			6.6.a															
176	a	ga			6.6.a															
177	a	ga			6.6.a															

ALGEMEEN							Wet milieubeheer															
Nr	Soort	BG	BG Wvo	BG Wvo	IPPC cat	Wm Wvo	datum verg	Concl. coörd.	3A Uitkomst	3B Emissie waarden	Meeteisen etc.	administratief oordeel Wm										
												gr.st	energie	b/g	afv prev.	afv. beh.	lange afst.	bijz. bedr.	bedr. beëind.	beperk. ong.	opruim. bdr.	
178	a	ga			6.6.a		2006	nvt	A	n		c	c	c	c	c	c	c	v	v	2	
179	a	ga			6.6.a		1998	nvt	M	n		n	v	v	n	c	c	c	n	v	3	
180	a	ga			6.6.a		1998	nvt	M	n												
181	a	ga			6.6.a		2004	nvt	A	n		n	c	c	n	v	c	n	v	v	2	
182	a	ga			6.6.b		2004	nvt	G	n		n	v	c	n	v	c	n	v	v	2	
183	a	ga			6.6.b		2004	nvt	D	n		n	c	c	n	v	c	n	v	v	2	
184	a	ga			6.6.b		1998	nvt	G	n		n	c	c	n	c	c	n	v	v	2	
185	a	ga			6.6.a		2006	nvt	A	n		n	c	c	c	c	c	c	v	c	2	
186	i	gi	ws		2.6	j	2002	j	F	3	nvt	n	c	v	c	v	n	n	v	v	1	
187	i	gi	ws		6.7	j	2005	j	A	1	n	n	c	c	c	c	n	n	c	c	1	
188	i	gi			6.6.a	n	1982	nvt	E1	3	nvt	n	n	v	n	v	n	n	n	n	3	
189	i	gi	ws		4.1.h	j	2004	j	D	1	j	n	c	c	c	c	n	n	v	c	1	
190	i	p		RWS	4.2.a																	
191	i	p		RWS	5.1																	
192	i	p		RWS	1.2																	
193	i	g	ws		6.2																	
194	i	p	ws		2.6																	
195	i	g	ws		2.6																	
196	i	g	ws		2.6																	
197	i	g	ws		6.2																	
198	i	p	ws		6.5																	
199	i	g	ws		2.6																	
200	i	p	ws		1.1																	
201	i	g	ws		2.6																	
202	i	p	ws		3.1																	
203	i	p	ws		4.1.d																	
204	i	g	ws		4.1																	
205	i	p	ws		5.4																	
206	i	p	ws		4.1.b																	
207	i	p	ws		6.4.b																	
208	i	p	ws		5.3																	
209	i	p		RWS	2.4																	
210	i	p		RWS	3.3																	
211	i	g		RWS	5.3																	
212	i	p		RWS	6.1.b																	
213	i	g		RWS	3.3																	
214	i				6.6.b		2004	nvt	D	n		n	c	c	n	c	c	v	v	v	2	
215	i				6.6.a		2006	nvt	M	n		n	c	c	c	c	c	v	v	c	2	
216	i				6.6.c		2004	nvt	L	n		n	c	c	n	c	c	v	v	v	2	
217	i		ws		6.4.b																	
218	i		ws		2.6																	
219	i		ws		6.4.b																	
220	i		ws		4.1																	
221	i	gi			6.4.b		1996		E1	2											3	
222	i	gi			4.5		1997		E1	2											3	
223	i	gi			6.2		nvt		D	3											3	
224	i	gi			6.4.a		1993		E1	3											3	
225	i	gi			3.5		2005		E1	1											3	
226	i	gi			3.5		2000		E1	1											3	
227	i	gi			3.5		1994		E1	1											3	
228	i	gi			2.6		2004		G	1											3	
229	i	gi			6.4.b		1998		E1	2											3	
230	i	gi			6.4.b		2005		E2	3											3	
231	i	gi			6.4.b		2000		E1	2											3	
232	i	gi			6.4.b		1999		E1	1											3	
233	i	gi			6.7		2005		E2	1											3	
234	i	gi			2.3.c		2006		A	3												

ALGEMEEN							WVO												
Nr	Soort	BG	BG Wvo	BG Wvo	IPPC cat	Wm Wvo	datum verg.	3A	3A	Coörd. van toep.	coörd in cons.	3B	Meetverpl. etc	administratief oordeel Wvo					
								Uitkomst RWS	Uitkomst WS			Emissie waarden		gr.st	afv. prev.	afv. beh.	bijz. omst.	bep. ong.	
178	a	ga			6.6.a														
179	a	ga			6.6.a														
180	a	ga			6.6.a														
181	a	ga			6.6.a														
182	a	ga			6.6.b														
183	a	ga			6.6.b														
184	a	ga			6.6.b														
185	a	ga			6.6.a														
186	i	gi	ws		2.6	j													
187	i	gi	ws		6.7	j													
188	i	gi			6.6.a	n													
189	i	gi	ws		4.1.h	j													
190	i	p		RWS	4.2.a		2000	F		j	j	j	j	n	c	c	c	c	c
191	i	p		RWS	5.1		1997	F		j	j	j	j	n	c	c	c	c	c
192	i	p		RWS	1.2		2004	D											
193	i	g	ws		6.2		2005							c	c	c	c	c	v
194	i	p	ws		2.6		2006	A		j	n	j	j	c	c	c	c	c	c
195	i	g	ws		2.6			B		n	n	j	j	c	c	c	c	c	c
196	i	g	ws		2.6		2002	B		n	n	j	j	n	n	v	n	n	n
197	i	g	ws		6.2		2003	B		n	n	j	j	c	c	c	c	c	c
198	i	p	ws		6.5		2004	B		j	j	j	j	c	c	c	c	c	c
199	i	g	ws		2.6		2004	B		j	n	j	j	v	c	c	c	c	v
200	i	p	ws		1.1		2002	B		j	j	j	j	n	n	v	v	v	n
201	i	g	ws		2.6		2003	B		j	j	j	j	n	n	v	v	v	v
202	i	p	ws		3.1		2005	A		j	j	j	j	n	n	v	v	v	v
203	i	p	ws		4.1.d		2004	A		j	j	j	j	n	n	c	v	v	v
204	i	g	ws		4.1		2006	A		j	j	j	j	n	n	c	v	v	v
205	i	p	ws		5.4		2006	F		j	j	j	j	n	n	c	v	v	v
206	i	p	ws		4.1.b		2005	A		j	j	j	j	n	n	c	v	v	v
207	i	p	ws		6.4.b		2004	F		j	n	j	j	n	n	c	v	v	v
208	i	p	ws		5.3		2005	A		j	j	j	j	n	n	c	v	v	v
209	i	p		RWS	2.4		2005	B		j	j	j	j	n	n	c	v	v	v
210	i	p		RWS	3.3		2001	F		j	j	j	j	n	n	c	v	v	v
211	i	g		RWS	5.3		2004	F		j	j	j	j	n	n	c	v	v	v
212	i	p		RWS	6.1.b		2005	A		n		j	j	n	n	c	v	v	v
213	i	g		RWS	3.3		2005	A		j	j	j	j	n	n	c	v	v	v
214	i				6.6.b														
215	i				6.6.a														
216	i				6.6.c														
217	i		ws		6.4.b		2001			F	n	n	j	n	c	c	n	c	c
218	i		ws		2.6		2005			A	j	j	j	n	c	c	n	c	c
219	i		ws		6.4.b		1996			F	j	n	j	n	c	c	n	c	c
220	i		ws		4.1		2004			F	n	nvt	j	n	n	c	n	c	c
221	i	gi			6.4.b														
222	i	gi			4.5														
223	i	gi			6.2														
224	i	gi			6.4.a														
225	i	gi			3.5														
226	i	gi			3.5														
227	i	gi			3.5														
228	i	gi			2.6														
229	i	gi			6.4.b														
230	i	gi			6.4.b														
231	i	gi			6.4.b														
232	i	gi			6.4.b														
233	i	gi			6.7														
234	i	gi			2.3.c														

BIJLAGE VII Resultaten dossieronderzoek agrarische bedrijven



Totaal	92	7	17	28	5	1	8	28	11
percentage	100%	8%	18%	30%	5%	1%	9%	30%	12%
	dossiers gescreend	A IPPC-proof	D brief nodig	G niet BBT	I wel BREF, niet AMvB	J gelijkw systeem	L lucht- wasser	M vleeskuikens (geen VEA)	aantal geselecteerde dossiers vergunning niet van kracht
1a	10	1	2	3	1		3		1
2a	7		1	2			1	3	1
3a	3		1				1	1	0
4a	5		1	2	1		1		0
5a	5		2	1			1	1	0
6a	5			2		1		2	2
7a	10		2	5				3	1
8a	6	2	2				1	1	3
9a	3	1	1		1				0
10a	6			4	1			1	0
11a	2			1				1	0
12a	5		3	1	1				0
13a	3	1		1				1	2
14a	1	1		1				1	0
15a	2							2	0
16a	3		1	2					0
17a	5			2				3	0
18a	6							6	0
19a	5	1	1	1				2	1

BIJLAGE VIII Vragenlijsten

Vraag I: hoeveel IPPC-inrichtingen zijn er bij het bevoegde gezag?

Het onderzoek vindt plaats in 3 stappen:

1. vooronderzoek op basis van aan te leveren informatie en database;
2. interview;
3. screening van twijfelgevallen op basis van vooronderzoek.

stap 1 Vooronderzoek

Voordat het interview wordt uitgevoerd wordt aan het bevoegd gezag gevraagd een selectie uit het Inrichtingenbestand toe te sturen. De selectie van de Inrichtingen vindt plaats aan de hand van de Ivb categorie. Middels de transponeringstabel worden Ivb codes worden inrichtingen geselecteerd die potentieel tot een IPPC plichtige inrichting kunnen leiden. Verder wordt gevraagd alle (BUGM) categorie 1 en 2 te verwijderen.

Bij RWS en Waterschappen worden het gehele inrichtingen bestand opgevraagd en naast het bestand van de gemeente/provincie gelegd.

De volgende gegevens worden gevraagd middels een e-mail nadat de afspraak is gemaakt. Wij verwachten dat een termijn van ongeveer 1 week nodig is om de stukken te ontvangen. In deze e-mail wordt nogmaals gewezen op het onderzoek van de Inspecties de aankondigingsbrief en dat het BG middels een steekproef geselecteerd is. Verder wordt reeds aangegeven welke dossiers zullen worden onderzocht. Deze dossiers zijn gebaseerd op de opgave in de VROM Database.

- IVB categorie;
- (BUGM) categorie;
- soort inrichting/omschrijving inrichting (ten behoeve van een andere specificering);
- eventueel capaciteit van de inrichting;
- NAW gegevens inrichting;
- afgegeven vergunningen (soort en datum);
- aantal en soort dieren bij intensieve veehouderij voor pluimvee en varkens;
- door BG aangemerkte IPPC-inrichtingen.

Ter voorbereiding van het interview wordt de uitdraai vergeleken met de VROM database en wordt de inrichtingenlijst gescreend op potentiële IPPC-inrichtingen. De uitkomsten worden vermeld op een aparte lijst die (tijdens de volgende stap) wordt besproken met het BG.:

- eventuele verschillen tussen VROM-database en het overzicht van bevoegd gezag;
- mogelijk niet (bewust) terecht aangewezen IPPC-inrichtingen;
- mogelijk vergeten IPPC-inrichtingen.

stap 2 interview

De volgende gegevens worden gerapporteerd en gevraagd:

1. naam (en soort) bevoegd gezag: provincie, gemeente, waterschap, Rijkswaterstaat
 - indien gemeente, aantal inwoners:
 - indien gemeenten of provincie Regio VROM-Inspectie:
 - indien gemeente, welke provincie:
2. gesprekspartner:
 - naam:
 - functie:
 - functie in relatie tot IPPC:
3. (indien een gemeente) Is de gemeente aangesloten bij een Milieudienst? ja/nee Indien ja, welke activiteiten voert de Milieudienst uit?
 - vergunningen agrarisch: ja/nee
 - vergunningen industrie: ja/nee
 - toezicht: ja/nee
4. wordt vergunningwerk anders uitbesteed? (bijvoorbeeld adviesburo, regiogemeente) ja/nee, Indien ja
 - welke organisatie:
 - vergunningen agrarisch: ja/nee
 - vergunningen industrie: ja/nee
 - toezicht: ja/nee
5. welk voorschriftenpakket wordt gebruikt:
 - SSM van Haskoning;
 - DRM van De Roever;
 - standaardvoorschriften Brabantpakket;
 - standaard CIW (wvo);
 - anders nl:
6. totaal aantal inrichtingen
 - aantal agrarisch:
 - vergunningplichtig:
 - (indien gemeente) Amvb:
 - aantal industrieel:
 - vergunningplicht:
 - (indien gemeente) Amvb:
 - aantal per BUGM categorie (indien gemeente):
 - 1
 - 2
 - 3
 - 4
7. aantal IPPC-inrichtingen in database per datum ** :
 - aantal agrarisch:
 - aantal industrieel:
8. aantal IPPC-inrichtingen, mondelinge opgave tijdens interview:
 - aantal agrarisch:
 - aantal industrieel:
9. hoe is de opgave van het aantal IPPC-inrichtingen tot stand gekomen:
 - op basis ad hoc inschatting individuele vergunningverleners/handhavers;
 - op basis van een systematische screening inrichtingenbestand aan de hand IVB en tabel Infol;
 - wanneer heeft dat plaatsgevonden:
 - op welke wijze heeft screening plaatsgevonden:
 - uitkomsten/rapportage laten zien:
 - rapport

- lijst
- collegestuk
- op basis van een systematische screening inrichtingenbestand op basis van SBI en de IPPC bijlage I;
 - wanneer heeft dat plaatsgevonden:
 - op welke wijze heeft screening plaatsgevonden:
 - uitkomsten/rapportage laten zien:
 - rapport
 - lijst
 - collegestuk
- screenen van alle dossiers en de IPPC bijlage I:
 - wanneer heeft dat plaatsgevonden:
 - uitkomsten/rapportage laten zien:
 - rapport
 - lijst
 - collegestuk
- anders, nl:

stap 3 bespreking twijfelgevallen

Op basis van vooraf ontvangen informatie wordt navraag gedaan naar de twijfelgevallen. Daarbij worden de volgende aspecten aan de orde gesteld:

- inrichting en potentiële IPPC-categorie
 - welke activiteit en samen vast stellen of dit hetzelfde is als de potentiële IPPC-categorie;
- indien sprake is van een capaciteitsgrens
 - nagaan of de inrichting boven/onder de capaciteitsgrens zit gebaseerd op het inrichtingenbestand dan wel parate kennis. Indien noodzakelijk op basis van dossieronderzoek. Daarbij wordt rekening gehouden met de vragen/antwoorden en interpretaties van Infomil met betrekking tot het 'grijze gebied';
- per twijfelgeval vast stellen of er sprake is van een IPPC bedrijf;
- gezamenlijk het aantal definitieve IPPC bedrijven vast stellen, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen Agrarisch en Niet-agrarisch.

uitkomst is drie getallen

- aantal IPPC bedrijven in database;
- aantal IPPC bedrijven opgave gemeente;
- aantal IPPC bedrijven definitief, na uitvoering onderzoek en screening inrichtingenlijst.

Vragenlijst II

Hoe gaat bevoegd gezag er voor zorgen dat IPPC-vergunningen IPPC-proof zijn op 30 oktober 2007 en welke knelpunten treden hierbij op?

De doelstelling van deze vraag is om een zo'n objectief mogelijk beeld te krijgen van de (in noodzakelijk) inhaalslag van het BG om alle vergunningen IPPC-proof te krijgen. Daarbij wordt in eerste instantie uitgegaan van de visie van het BG op IPPC-proof. Na de dossiercontrole dient dit beeld wellicht te worden bijgesteld, ook daar zijn enkele vragen voor opgesteld.

1. Is de taak, om alle vergunningen geactualiseerd hebben per 30 oktober 2007, georganiseerd?	ja/nee
Indien nee, dan naar vraag 12	
2. op welke wijze is het georganiseerd	
- is er een Werkplan/uitvoeringsplan/planning gemaakt, inhoud werkplan:	ja/nee
- indien er geen Plan is, op welke wijze is het dan georganiseerd?	
· is het plan vastgesteld door het Bestuur	ja/nee
· wanneer is dat plan opgesteld	datum:
· wordt er in het werkplan/planning rekening gehouden met verschillende situaties van inrichtingen (alleen brief, ambtshalve wijziging, intrekking vergunning per 31 oktober 2007	ja/nee
· taak toegewezen aan iemand/projectleider aangesteld	ja/nee
· zelfstandige uitvoering door projectleider?	ja/nee
- uitvoering gezamenlijk (verdeeld over meerdere personen)	ja/nee
- uitvoering uitbesteed aan MD/Regiogemeente/Bureau	ja/nee aan:
3. wat is het einddoel	
4. is er een uiterlijke uitvoeringsdatum gesteld	voor of na 30 oktober 2007
5. is de taak als 'afrekenbaar' gedefinieerd (bijvoorbeeld in een Raads/Collegebesluit)	ja/nee, welke:
6. wordt de uitvoering gemonitord	ja/nee
· ligt de uitvoering op schema	ja/nee
· kan dat worden aangetoond	ja/nee
7. hoeveel tijd (in fte) is er gereserveerd	
8. of, welk budget is er gereserveerd	

9.	houdt het werkplan ook rekening met handhaving van inrichting per 31 oktober 2007. Hiermee wordt bedoeld het controleren van inrichtingen, waarvan bekend is dat ze niet voldoen, of inrichting waarbij in de vergunningen een termijn van 30 oktober 2007 is opgenomen		ja/nee
10.	zo ja: op welke wijze is dat dan georganiseerd en gebudgetteerd		
	· alle bedrijven worden gecontroleerd binnen een aantal maanden, waarna eventueel intrekking van de vergunning volgt	ga verder naar vraag 16	
	· bedrijven worden gecontroleerd, maar er zal eerst worden ingezet op aanpassingen van de techniek/emissiebeperkende techniek, daarna wellicht intrekking van de vergunning	ga verder naar vraag 16	
	· anders, nl.	ga verder naar vraag 16	
11.	zo nee, waarom niet		
	· alle inrichtingen voldoen technisch gezien aan de IPPC, dus niet nodig	ga verder naar vraag 16	
	· handhaven zou kunnen leiden tot intrekking vergunning (sluiting bedrijf) en dat is politiek niet haalbaar	ga verder naar vraag 16	
	· anders, nl.	ga verder naar vraag 16	
12.	waarom is het niet georganiseerd		
	· te weinig IPPC-inrichtingen, nl		ja/nee
	· nog geen reden gezien om te organiseren (30 okt. 2007 is nog ver weg)		ja/nee
	· anders (zie knelpunten)		
13.	ondanks dat het niet is georganiseerd: hebben alle IPPC-inrichtingen per 30 oktober 2007 een IPPC vergunning?		ja/nee
	14. Indien ja		
	- hoe gaat dat dan gebeuren		
	- is er sprake van een gedegen aanpak (ook in relatie tot het aantal IPPC-inrichtingen)		
	15. Indien nee		
	- waarom niet en wanneer dan wel?		
	16. Is bekend welke situaties bij de IPPC-inrichtingen aan de orde zijn (zie onderstaande verdeling)?	Aantal invullen	ja/nee
	indien nee, verder naar vraag 17		
	- inrichting en voorschriften en considerans akkoord		geen actie
	- inrichting en voorschriften akkoord, considerans niet, brief/aantekening aanwezig in dossier		geen actie
	- inrichting en voorschriften akkoord, considerans niet, brief/aantekening NIET aanwezig in dossier		brief/aantekening maken
	- inrichting akkoord, considerans & vergunningen niet		ambtshalve wijziging
	- inrichting niet akkoord, considerans en voorschriften wel (middels overgangstermijn)		controle per 31 oktober 2007
	- status dossiers onbekend		actie:

17. welke knelpunten worden ervaren inzake IPPC?	Aankruisen welke worden genoemd
<ul style="list-style-type: none"> - juridische kennis ontbreekt - wet is ingewikkeld, sluit niet aan bij de praktijk - onbekendheid met IPPC - technische kennis - inhoud BREFs - toegankelijkheid BREF's - capaciteit personeel - geen prioriteit bestuur - bedrijven krijgen te maken met (te) hoge kosten - wachten op nieuwe regelgeving zoals Besluit Huisvesting - gezien het aantal IPPC-inrichtingen is er sprake van een onevenredige belasting - anders, nl 	
18 Dient werkplan/planning te worden bijgesteld naar aanleiding van het dossier onderzoek	ja/nee
Indien ja:	
- betekent het meer werk of minder werk	meer/minder
- dient het budget ook te worden aangepast	ja/nee
- indien ja: is dat realistisch	ja/nee
- kan planning alsnog worden gehaald	ja/nee
19 Zal het werkplan worden bijgesteld en zo ja wanneer	

Vragenlijst III

in hoeverre zijn de vergunningen van de IPPC bedrijven IPPC-proof?

In het kader van dit onderzoek gaan we uit van twee verschillende vragen

- voldoet de vergunde inrichting aan BBT;
- voldoet de vergunning administratief aan IPPC.

Per bevoegd gezag worden uit de door de het bevoegd gezag als IPPC aangemerkte inrichtingen een aantal vergunningen doorgenomen. Voorgesteld wordt om een vergunning op basis van de doorlichting te classificeren volgens de systematiek van de Handreiking van Rijkswaterstaat.

mogelijk geconstateerd feit	aanvullende actie door BG
A. inrichting, voorschriften en considerans akkoord	geen
B. inrichting en voorschriften akkoord, considerans niet	brief ter bevestiging IPPC-proof
B1: Er zijn geen BBT emissiegrenswaarden bekend, techniek voldoet wel	
B2: Er zijn wel BBT emissiewaarden bekend, considerans voldoet niet	
C. inrichting akkoord, considerans & voorschriften niet	Ambtshalve wijziging
D. inrichting niet akkoord en geen termijn opgenomen in vergunning	intrekken/Ambtshalve wijziging

Uit de vragenlijsten volgen tevens nog de volgende categorieën.

mogelijk geconstateerd feit	aanvullende actie door BG
E. inrichting voldoet niet aan BBT grenswaarde, maar er is wel gemotiveerd afgeweken van BBT grenswaarden	geen
F onbekend of inrichting kan voldoen aan BBT emissiegrenswaarden	onderzoek door BG
G Geen emissiegrenswaarden, onbekend of de techniek voldoet aan BBT	onderzoek door BG
H Stalsysteem voldoet wel aan BREF, maar niet aan Besluit Huisvesting, vastgelegd in considerans	
I Stalsysteem voldoet wel aan BREF, maar niet aan Besluit Huisvesting, niet vastgelegd in considerans	
J Stalsysteem wel aan BREF, niet aan Besluit Huisvesting, gemotiveerd afgeweken	

Enkele uitgangspunten zijn:

- beoordeeld worden de vergunningen die in de VROM Database zijn opgenomen. Indien blijkt dat een vergunning nog niet in werking is getreden (omdat bijv. de bouwvergunning nog niet is verleend), wordt daar een separate aantekening van gemaakt. Dit kan worden gecontroleerd middels de opleveringscontrole of anders middels het bouwdoossier. Dan wordt de looptijd van de vigerende vergunning genoteerd;
- indien de emissies van een stal voldoen aan het (nog niet inwerking getreden) Besluit Huisvesting, wordt er voldaan aan BBT; Indien er WEL wordt voldaan aan de BREF, maar niet aan het Besluit, dan wordt dit separaat gemarkeerd;

Vast te stellen en te rapporteren gegevens per dossier:

- bevoegd gezag;
- aantal IPPC bedrijven bij gevoegd gezag;
- aantal inrichtingen bij bevoegd gezag;
- IPPC-categorie dossier;
- eventueel IPPC sub categorie;
- agrarisch ja, nee;
- datum vergunning;
- is er sprake van Bouwcoördinatie: zo ja, is de bouwvergunning al verleend?, Indien nee, datum vigerende vergunning.

Vervolgens wordt de vergunning beoordeeld volgens het volgende vragenschema.

BBT Oordeel per inrichting Industrie		
a)	Is in de considerans vastgesteld dat de inrichting valt onder de IPPC-richtlijn (of dat de inrichting een gpbv inrichting is)	ja/ nee indien nee naar d
b)	Is in de considerans vastgesteld welke BREF van toepassing is/zijn	ja/nee indien nee naar d
c)	Is in de considerans sprake van emissiegrenswaarden in de BREF?	ja/nee indien ja, dan naar g
d)	Zijn er emissiegrenswaarden in de BREF opgenomen	ja/nee indien ja, dan g
e)	Is er in de considerans sprake van andere emissiegrenswaarden in bijvoorbeeld de NeR of CIW	ja/nee Indien ja, naar g
f)	Zijn er in de NeR of CIW emissiewaarden van toepassing	Ja/nee Indien nee naar k
g)	Bevat de considerans conclusies ten aanzien de van de emissiegrenswaarden gerelateerd aan BBT	ja/nee Indien nee naar o
h)	Voldoet de inrichting volgens de considerans aan de BBT emissiegrenswaarden	ja/nee Indien ja, dan IPPC-proof A , verder naar Administratief
i)	Is er een termijn opgenomen om wel te voldoen op uiterlijk 31 oktober 2007	ja/nee Indien ja, dan IPPC-proof A . Verder Administratief
j)	Bevat de considerans een voldoende motivatie tot afwijking van de BBT emissiegrenswaarden	ja/nee Indien ja, dan conclusie E , indien nee dan conclusie D . Verder naar Administratief
k)	Is in de considerans een (productie)techniek beschreven die als BBT moet worden beschouwd?	ja/ nee indien nee, ga naar m
l)	Komt de beschreven techniek overeen met de BBT techniek uit de BREF of het LAP	ja/nee Indien ja IPPC-proof A , indien nee dan D . Verder naar Administratief
m)	Bevat de aanvraag een omschrijving van een (productie)techniek die als BBT moet worden beschouwd?	ja/nee Indien nee, dan G . Verder naar Administratief
n)	Komt de beschreven techniek overeen met de BBT techniek uit de BREF	ja/nee Indien ja, dan B1 , indien nee dan D . Verder naar Administratief
o)	Bevatten de voorschriften emissiegrenswaarden?	ja/nee Indien nee, dan s
p)	Komen de emissiegrenswaarden in de vergunning overeen met BBT grenswaarden	ja/nee Indien ja dan conclusie B2 . Verder administratief
q)	Is er een termijn opgenomen om wel te voldoen op uiterlijk 31 oktober 2007	ja/nee Indien ja, dan B2 . Verder Administratief
r)	Bevat de considerans een voldoende motivatie tot afwijking van de BBT emissiegrenswaarden	ja/nee Indien ja, dan E , indien nee dan D . Verder administratief
s)	Bevat de aanvraag emissiegrenswaarden	ja/nee Indien nee dan conclusie F . Verder administratief
t)	Komen emissiegrenswaarden aanvraag overeen met BBT grenswaarden	ja/nee Indien ja, dan C , indien nee dan D . Verder Administratief

BBT Oordeel per inrichting Agrarisch

u)	Is in de considerans vastgesteld dat de inrichting valt onder de IPPC-richtlijn (of dat de inrichting een gpbv inrichting is)	ja/ nee	indien nee naar c
v)	Is in de considerans vastgesteld welke BREF van toepassing is	ja/nee	indien nee naar e
w)	Wordt in de considerans geconcludeerd dat stalsystemen (varkens en pluimvee) voldoen aan BREF en aan max emissiewaarde(n) 'Be-sluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij'	ja/nee	Indien ja dan A
x)	Wordt in de considerans geconcludeerd dat stalsystemen (varkens en pluimvee) voldoen aan BREF	ja/nee	Indien ja dan A en H
y)	Is sprake van een luchtwasser?	ja/nee	Als nee dan naar h
z)	Is gemotiveerd waarom luchtwasser als BBT wordt beschouwd?	ja/nee	Als ja dan J, als nee dan G
aa)	Voldoet de emissiewaarde van de stalsystemen aan de max. emissiewaarde van het Besluit Huisvesting	ja/nee	Indien ja, dan B
bb)	Voldoet het aangevraagde stalsysteem aan de BREF?	ja/nee	indien ja, dan B en I
cc)	Is er een termijn opgenomen op uiterlijk 31 oktober 2007 wel te voldoen aan de BREF	ja/nee	Indien ja, dan H
dd)	Bevat de considerans een voldoende motivatie tot afwijking van de BREF (vergelijkbaar stalsysteem)	ja/nee	Indien ja, dan J, indien nee dan D

J inrichting voldoet niet aan BAT-stalsystemen die in BREF zijn beschreven, gemotiveerd dat sprake is van een (minimaal) gelijkwaardig systeem. (geen aanvullende actie door BG nodig)

BBT Oordeel administratief per inrichting		
ee) Is er sprake van een Wm en Wvo vergunning?	ja/ nee	indien nee naar f
ff) Is in de considerans de andere vergunning genoemd	ja/nee	
gg) Is in de considerans opgenomen dat een inhoudelijke coördinatie heeft plaatsgevonden	ja/nee	
hh) Is in de considerans opgenomen op welke wijze deze coördinatie heeft plaatsgevonden	ja/nee	
ii) Ja: 1: schriftelijk, 2: telefonisch, 3: via het vooroverleg, 4: anders		
jj) Dient de vergunning emissiegrenswaarden te bevatten, volgend uit het eerste oordeel?	ja/nee	Indien nee naar m
kk) Zijn emissiegrenswaarden opgenomen in de voorschriften	ja/nee	
ll) Is de methode van bepaling van de emissies opgenomen in de voorschriften	ja/nee	
mm) Is de frequentie van bepaling van de emissies opgenomen in de voorschriften	ja/nee	
nn) Is de Procedure voor de beoordeling van de meetgegevens opgenomen in de voorschriften	ja/nee	
oo) Is in de voorschriften opgenomen op welke wijze de verkregen gegevens aan het bevoegd gezag moeten worden overgelegd	ja/nee	Indien ja, naar m
pp) Betreft het een inrichting die MJV plichtig is	ja/nee	
		zo ja, in considers of voorschrift:
qq) Bevat de vergunning een overweging ten aanzien het doelmatig gebruik aan grondstoffen	ja/nee	
rr) Bevat de vergunning een overweging ten aanzien het doelmatig gebruik van energie	ja/nee	
ss) Bevat de vergunning een overweging ten aanzien de bescherming van bodem en grondwater	ja/nee	
tt) Bevat de vergunning een overweging over het voorkomen van het ontstaan van afvalstoffen en afvalwater	ja/nee	
uu) Bevat de vergunning een overweging ten aanzien van het beheer van afvalstoffen en afvalwater	ja/nee	
vv) Bevat de vergunning een overweging ten aanzien van het beperken van verontreinigingen over lange afstand	ja/nee	
ww) Bevat de vergunning een overweging ten aanzien van bijzondere bedrijfsomstandigheden	ja/nee	
xx) Bevat de vergunning een overweging ten aanzien definitieve bedrijfsbeëindiging	ja/nee	
yy) Bevat de vergunning een overweging ten aanzien het beperken van de gevolgen van ongevallen	ja/nee	
zz) Bevat de vergunning een overweging om bij bedrijfsbeëindiging het terrein schoon te maken voor zover dat nodig is	ja/nee	

Toelichting

- energie: indien er een verwijzing wordt gemaakt naar een MJA1/2 of Benchmark is er sprake van een voldoende overweging;
- bodem/grondwater: een overweging van het gebruik van NRB is hierbij voldoende;
- afval-afvalwater: indien de Circulaire wordt toegepast is dat voldoende.