



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Wetgeving, Internationale Aangelegenheden,
Integratie en Vreemdelingenzaken

Directie Vreemdelingenbeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 72
www.justitie.nl

Onderdeel	Directie Vreemdelingenbeleid	Bij beantwoording de
Datum	19 januari 2007	datum en ons kenmerk
Ons kenmerk	5461858/07/DVB	vermelden. Wilt u slechts
Uw kenmerk	2060704950	één zaak in uw brief
Onderwerp	Vragen van het lid De Wit (SP) aan de minister van Justitie over te hanteren criteria bij het als schrijnend aanmerken van een verzoek (ingezonden 29 december 2006).	behandelen.

Hierbij deel ik mee dat de vragen van het lid De Wit (SP) over te hanteren criteria bij het als schrijnend aanmerken van een verzoek (ingezonden 29 december 2006) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlagen bij deze brief.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de minister van Justitie op de vragen van het lid De Wit (SP) over te hanteren criteria bij het als schrijnend aanmerken van een verzoek (ingezonden 29 december 2006; nr. 2060704950).

Vraag 1

Wat is uw commentaar op de uitspraak van de Raad van State van 21 december 2006 waarin dit hoogste rechtscollege oordeelt dat de minister van Justitie criteria dient op te stellen die hij hanteert bij de beoordeling van het verzoek om als schrijnend te worden aangemerkt. 1)

Antwoord 1

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) heeft op 21 december 2006 uitspraken van gelijke strekking gedaan in een zestal zaken van vreemdelingen die een verblijfsaanvraag hebben gedaan met een beroep op schrijnendheid. De aanvragen zijn aangemerkt als aanvragen om het verlenen van een verblijfsvergunning regulier. Eerder hadden vier van deze vreemdelingen onder de 'oude' vreemdelingenwet een asielaanvraag ingediend en de twee anderen een verblijfsvergunning regulier.

De uitspraken gaan in op de vraag hoe inzicht moet worden verschaft in de gronden waarop deze verblijfsaanvragen met een beroep op schrijnendheid zijn afgewezen. Zij stelt vast dat bij de afwijzing van de aanvragen is volstaan met het standpunt dat de aangedragen feiten en omstandigheden geen schrijnend geval opleveren. De ABRS overweegt dat deze besluiten daarom niet op een deugdelijke motivering rusten. Uit de uitspraken valt af te leiden dat er in beginsel drie manieren bestaan om dit motiveringsgebrek weg te nemen. Allereerst zouden min of meer algemene maatstaven ter invulling van het begrip 'schrijnend' kunnen worden gegeven. Ten tweede zou een vergelijking kunnen worden gegeven van de te wegen feitelijke factoren met die in enigszins verwante zaken waarin het verzoek wel is ingewilligd. Ten derde zou anderszins kunnen worden gemotiveerd.

De uitspraak betekent dus niet dat algemene criteria zonder meer dienen te worden geformuleerd.

Vraag 2

Gaat u deze uitspraak uitvoeren en mitsdien de criteria opstellen en bekendmaken die u hanteert bij de beoordeling van de zogeheten 14/1-brieven? Zo neen, waarom niet? Zo ja, wanneer kan de Kamer die criteria tegemoet zien?

Antwoord 2

Momenteel beraad ik mij op de implicaties van de uitspraken voor zowel de inhoudelijke afdoening als ook voor de uitvoering. Een evenwichtige keuze die recht doet aan de overwegingen van deze uitspraken, maar die evenzeer uitvoerbaar moet zijn, vergt evenwel enig nader onderzoek en

analyses van de betreffende zaken. Eerst na afronding hiervan kunnen op verantwoorde wijze keuzes gemaakt worden, waarna uw Kamer uiteraard geïnformeerd zal worden.

Vraag 3

Welke gevolgen heeft deze uitspraak voor de eerdere afwijzingen van de 14/1-brieven waarin eenzelfde algemene formulering wordt gebruikt als in het onderhavige geval?

Antwoord 3

Nog niet te overzien is welke gevolgen deze uitspraken hebben voor andere zaken. Dit is gelegen in de omstandigheid dat de zaken bedoeld in vraag 3 onderling niet zijn te vergelijken. Zo zijn er zaken van vreemdelingen die een eerste asielaanvraag hebben ingediend onder de 'oude' vreemdelingenwet en zaken van vreemdelingen die een eerste asielaanvraag hebben ingediend onder de Vreemdelingenwet 2000. Daarnaast kan onderscheid worden gemaakt naar aanmeldingen van zogenaamde schrijnende zaken die zijn aangemerkt als aanvragen op reguliere gronden en zaken aangemerkt als aanvragen op asielgronden. Voorts heeft de ABRS bij uitspraak van 15 november 2006 (nr. 200603841/1) geoordeeld dat de betreffende aanmelding van een schrijnende zaak hetzij als aanvulling op een reeds in behandeling zijnde reguliere aanvraag, hetzij als asielaanvraag dient te worden aangemerkt.

Vraag 4

Welke gevolgen heeft bedoelde uitspraak voor de nog lopende zaken en de thans aanhangige bezwaar- en beroepsprocedures?

Antwoord 4

Gelet op de beantwoording van voorgaande vragen kan hier nu geen duidelijk beeld van worden gegeven.

1) Radio 1-Journaal van 21 december 2006 en de Volkskrant, 22 december 2006