

Ministerie van Justitie

## Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Sanctie- en Preventiebeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres  
Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 71 31  
Fax (070) 3 70 90 11  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

Datum	19 januari 2007	Bij beantwoording de
Ons kenmerk	5456759/06/DSP	datum en ons kenmerk
Uw kenmerk	2060702630	vermelden. Wilt u slechts
Onderwerp	Kamervragen over de gebruiksvergunning van het detentiecentrum Kamp van Zeist	één zaak in uw brief behandelen.

In antwoord op uw brief van 9 november 2006, deel ik u mede dat de vragen van het lid van uw Kamer De Wit (SP) over de gebruiksvergunning van het detentiecentrum Kamp van Zeist (ingezonden 8 november 2006), worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

**Antwoorden van de minister van Justitie op de vragen van het lid De Wit (SP) over de gebruiksvergunning van het detentiecentrum Kamp van Zeist (Ingezonden 8 november 2006, nr. 2060702630)**

---

**1**

**Is het waar dat de gebouwen 5 en 6 van het detentiecentrum Kamp van Zeist niet beschikken over een geldige (gebruiks)vergunning?**

**Antwoord 1**

Het detentiecentrum Zeist beschikt voor alle als detentiecapaciteit in gebruik zijnde gebouwen (nrs. 4, 6, 7, 50 en 52) over een geldige gebruiksvergunning. Gebouw 5 is een opslagplaats voor meubilair die niet in gebruik is als detentiecapaciteit.

**2**

**Zo ja, hoe lang bestaat deze situatie al? Waarom is door de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) niet tijdig een aanvraag voor een (gebruiks)vergunning bij de gemeente Zeist ingediend? Wanneer wordt de aanvraag gedaan?**

**Antwoord 2**

Zie het antwoord bij vraag 1.

**3**

**Wat zegt de afwezigheid van een geldige (gebruiks)vergunning voor de gebouwen 5 en 6 over de (brand)veiligheid van het detentiecentrum in het algemeen en deze gebouwen in het bijzonder? Voldoen de gebouwen 5 en 6 aan alle eisen, die in het kader van een (gebruiks)vergunningaanvraag worden gesteld? Is het in uw ogen verantwoord om de gebouwen 5 en 6 van het detentiecentrum in gebruik te houden, zolang er geen geldige (gebruiks)vergunning voor deze gebouwen is afgegeven? Zo ja, waarom?**

**Antwoord 3**

Zie het antwoord bij vraag 1.

**4**

**Kunt u een overzicht geven van alle maatregelen die in detentiecentrum Kamp van Zeist ten aanzien van de (brand)veiligheid zijn genomen sinds de uitkomsten van het onderzoek van de VROM Inspectie naar de brandveiligheid van Cellencomplexen (unitbouw) bekend zijn geworden? Welke van deze maatregelen zijn tijdelijk en welke permanent?**

#### **Antwoord 4**

Alle als detentiecapaciteit in gebruik zijnde gebouwen (nrs. 4, 6, 7, 50 en 52) zijn medio 2006 nagelopen. De (brand)veiligheidsmaatregelen bestaan uit aangebrachte manchetten in brandscheidingen, extra brandwerende voorzieningen tussen de plafonds en de daarboven gelegen ruimten, rookwerende scheidingen die zijn gecontroleerd in de kruipruimte, c.q. geplaatst tussen de cellen en de verkeersruimte, branddeuren die vervangen zijn en aangebrachte 'intelligenter' sensoren voor brandmelding, het aanbrengen van sprinklerinstallatie in gebouw 4 en het creëren van brandwerende corridors in gebouw 6 en 7, waardoor een eventuele evacuatie sneller gerealiseerd kan worden. Het calamiteitenplan is aangepast, certificaten bij materialen zijn overlegd en er zijn deurdrangers aangebracht. Deze maatregelen zijn permanent. Voorts is de personele bezetting - zowel leiding als regulier personeel - in de nacht structureel opgevoerd, wordt er gewerkt met professionele brandwachten en is het aantal ontruimingsoefeningen verhoogd tot één oefening per week per gebouw.

5

**Is het waar dat het College van Burgemeester en Wethouders in een brief aan de DJI van 19 oktober 2006 de zorg uitspreekt, dat de DJI niet voldoende is doordrongen van de ernst en de aard van de situatie in gebouw 4 van het detentiecentrum Kamp van Zeist? Wat heeft de DJI inmiddels gedaan om deze zorg weg te nemen?**

#### **Antwoord 5**

Ja. De DJI heeft op 25 en 30 oktober 2006 schriftelijk gereageerd op de in de vraag aangehaalde brief van 19 oktober 2006. In deze schriftelijke reacties heeft de DJI het College van Burgemeester en wethouders geïnformeerd over de planning en realisatie van voorgenomen brandveiligheidsvoorzieningen. Daarnaast en vooruitlopend op de afronding hiervan heeft de DJI organisatorische maatregelen genomen, door slechts een beperkt deel van de beschikbare ruimte in gebruik te nemen en de aanwezigheid van extra ingehuurde brandwachten. Het College van burgemeester en wethouders heeft per brief van 10 november 2006 de DJI te kennen gegeven de reactie van de DJI ontoereikend en onbevredigend te vinden. Daarop heeft de DJI verschillende voorzieningen getroffen, waarna de brandweer op 28 november 2006 een controle heeft uitgevoerd. Naar aanleiding van door de brandweer bij de controle geconstateerde tekortkomingen heeft de DJI aanvullende voorzieningen getroffen, waarover de DJI de brandweer bij brief van 7 en 15 december 2006 heeft geïnformeerd. Op 12 januari 2007 heeft de brandweer een nader onderzoek uitgevoerd en geconstateerd dat aan de eisen werd voldaan.

6

**Zijn er nu nog punten met betrekking tot de (brand)veiligheid van enig gebouw van het detentiecentrum waarover de gemeente Zeist en de DJI van mening verschillen? Zo ja, welke en hoe worden deze opgelost?**

#### **Antwoord 6**

Voor zover de DJI en de RGD weten zijn er thans geen punten met betrekking tot de (brand)veiligheid van enig gebouw van het detentiecentrum waarover zij van mening verschillen met de gemeente Zeist.