



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Wetgeving, Internationale Aangelegenheden,
Integratie en Vreemdelingenzaken

Directie Vreemdelingenbeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00
www.justitie.nl

Onderdeel	Directie Vreemdelingenbeleid	Bij beantwoording de
Datum	8 januari 2007	datum en ons kenmerk
Ons kenmerk	5454386/06/DVB	vermelden. Wilt u slechts
Uw kenmerk	2060703020	één zaak in uw brief
Onderwerp	Vragen van het lid De Vries (PvdA) over uitspraken in een tv-programma	behandelen.

Hierbij zend ik u de antwoorden op de schriftelijke vragen (met nummer 2060703020) van het kamerlid De Vries over uitspraken van de toenmalige minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie in een TV-programma.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de minister van Justitie op vragen van het kamerlid De Vries over uitspraken in een TV programma (ingezonden 16 november 2006).

Vraag 1

Op basis van welke gegevens hebt u gesteld 1) dat geen van de personen die administratief zijn verwijderd uit het project Terugkeer (de zogenoemde 26.000) zich nog in Nederland bevindt?

Vraag 2

Waarom hebt u geen melding gemaakt van het meest recente onderzoek van het Wetenschappelijk Onderzoek- en documentatiecentrum (WODC) 2) waaruit blijkt dat 10% van de niet-Europese illegalen in Nederland een asielachtergrond heeft?

Antwoorden 1 en 2

In het programma Pauw en Witteman van 6 november jongstleden heeft de toenmalige minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (V&I) ook aangegeven dat zij *de kans klein acht* dat mensen die een eigen invulling hebben gegeven aan hun vertrek nog in Nederland verblijven. Zij heeft daarbij verwezen naar het WODC-onderzoek over het geschatte aantal in Nederland verblijvende illegale vreemdelingen in 2005, waaruit zij opmaakt dat het aantal illegalen in Nederland de afgelopen jaren niet is toegenomen.

Uw Kamer is bij brief van 2 november 2006 geïnformeerd over de resultaten van het WODC-onderzoek (Kamerstukken II 2006-2007, 29344, nr. 60).

Vraag 3

Is het waar dat dit volgens het WODC gaat om tussen de 6.250 en 11. 500 personen met een asielachtergrond?

Vraag 4

Waaruit leidt u af dat zich onder de groep genoemd in vraag 3 geen personen bevinden die onder het project Terugkeer vielen?

Antwoorden 3 en 4

De onderzoekers schatten dat het aandeel niet-Europese illegalen in Nederland in de periode april 2005 – april 2006 tussen de 62.500 en 115.000 bedraagt. De onderzoekers schatten tevens dat 10% van de niet-Europese illegalen een asielachtergrond heeft in de zin dat voor hen in het laatste jaar voor staandehouding een asielbeslissing is genomen door de IND of door de rechter. Het gaat hier om een percentage van een schatting binnen een bepaalde bandbreedte. Hierdoor kan geen uitspraak worden gedaan over de juiste omvang van de populatie.

De toenmalige minister voor V&I heeft in het programma op 6 november aangegeven dat zij de kans klein acht dat de personen die onder het project Terugkeer vallen en aan wie geen vergunning is verleend, nog in Nederland zitten.

Vraag 5

Is u ook bekend dat de onderzoekers onder personen met een asielachtergrond alleen personen verstaan, ten aanzien van wie in het laatste jaar voor staandehouding door de politie een asielbeslissing is genomen door de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) of door de rechter?

Antwoord 5

Ja.

Vraag 6

Acht u het niet aannemelijk dat het werkelijke aantal personen met een asielachtergrond dus waarschijnlijk groter is, als men niet de limiet van een jaar hanteert?

Antwoord 6

Dat ligt voor de hand maar het onderzoeksrapport geeft hierover geen uitsluitel.

Vraag 7

Vindt u het van belang, met het oog op een zorgvuldige voorlichting op basis van de meest recente wetenschappelijke rapporten, uw eerder gedane uitspraken zo snel mogelijk recht te zetten?

Antwoord 7

In haar uitspraken heeft de toenmalige minister voor V&I gerefereerd aan de bevindingen in het WODC-onderzoek. Ik verwijs graag naar de, in de slotlinea van de in antwoord 1 en 2 genoemde, brief aan uw Kamer inzake dit onderzoek.

Vraag 8

Heeft de door u doorgevoerde eenmalige maatregel van personen die vielen onder de oude Vreemdelingenwet, aanzuigende werking gehad?

Waarom verwacht u dat wel van een pardonregeling die eveneens betrekking heeft op personen die onder de oude Vreemdelingenwet vallen en dus een afgebakende groep vormen? Waarom maakt u een vergelijking met het generaal pardon in Spanje, dat niet betrekking had op een specifieke groep ex-asielzoekers?

Antwoord 8

De eenmalige regeling was met een aantal objectieve criteria scherp afgebakend, onder meer ter voorkoming van een aanzuigende werking (Kamerstukken II 2002-2003, 19637, nr. 754).

Er is niet gebleken dat dit een grootschalige stroom migranten naar Nederland teweeg heeft gebracht.

Sinds het afkondigen van het Spaanse generaal pardon blijkt de instroom van illegale immigranten in Spanje te zijn toegenomen. Zoals ik op 14 en 19 december in uw Kamer heb uiteengezet, brengen discussies over een eventuele pardonregeling in Nederland het risico mee van een aanzuigende werking.

Vraag 9

Kunt u deze vragen - nu al het onderliggend materiaal beschikbaar is - per ommegaande beantwoorden?

Antwoord 9

De vragen zijn zo spoedig mogelijk beantwoord.

1) Tv-programma Pauw en Witteman, 6 november 2006, letterlijk citaat: "Mensen die een eigen invulling hebben gegeven aan hun vertrek zitten dus niet meer in Nederland"

2) Een schatting van het aantal in Nederland verblijvende illegale vreemdelingen in 2005, door Van der Heijden e.a., 18 oktober 2006.